**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

###  Στην Αθήνα, σήμερα,21 Δεκεμβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Σοφίας Βούλτεψη με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Εκσυγχρονισμός του συστήματος προσλήψεων στον δημόσιο τομέα και ενίσχυση του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.)» (2η συνεδρίαση  - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Παναγιώτης Θεοδωρικάκος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης(άρθρο 38§9), οι κ.κ.: Βέτα Πανουτσάκου, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδας, Ανδρέας Ι. Ποττάκης, Συνήγορος του Πολίτη, Ιωάννης Βαρδακαστάνης, Πρόεδρος της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία, Θεοκλήτη Μεσουρίδου, Γενική Γραμματέας της Πανελλαδικής Ομοσπονδίας Τριτέκνων (ΠΟΤ), Ιωάννης Καραβοκύρης, Πρόεδρος του Ανώτατου Συμβούλιου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.), Αθανάσιος Παπαϊωάννου και Ηλίας Νικολόπουλος, Αντιπρόεδρος του Α.Σ.Ε.Π., Μάρκος Δαρδαμάνης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Προσωπικού Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Άγγελος Μπίνης, Διοικητής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, Δήμητρα Αγγελή, Γραμματέας της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδος, Γρηγόριος Κωνσταντέλλος, Δήμαρχος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης και Πρόεδρος Επιτροπής Θεσμών Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος, Κωνσταντίνος Τρακόσας, Αντιπρόεδρος της Ένωσης Αποφοίτων Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, Ιωάννης Δελλαγραμμάτικας, Πρόεδρος του Σύλλογος Υπαλλήλων του Ανώτατου Συμβούλιου Επιλογής Προσωπικού, Ευαγγελία Καραγιάννη, Ταμίας του Πανελλήνιου Συλλόγου Εργαζομένων στα Κέντρα Δημιουργικής Απασχόλησης & παιδιών/ατόμων με αναπηρία και Σπυρίδων Τσουκαλάς, Πρόεδρος του Διοικητικού Επιμελητηρίου Ελλάδας.

 Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας.

Είναι η δεύτερη συνεδρίασή μας και έχουμε την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Θα ξεκινήσω αμέσως δίνοντας τον λόγο στους προσκεκλημένους μας και θα ακολουθήσουν οι ερωτήσεις των Βουλευτών για όσους από τους προσκεκλημένους μας θα έχουν τη δυνατότητα να παραμείνουν μέχρι το τέλος της συνεδρίασης.

Ξεκινώ με την κυρία Βέτα Πανουτσάκου, η οποία είναι Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδας.

**ΒΕΤΑ ΠΑΝΟΥΤΣΑΚΟΥ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδας):** Καλημέρα και ευχαριστώ.

Τοποθετούμαστε σήμερα εδώ με αφετηρία ότι οι υπηρεσίες των Περιφερειών ήταν και παραμένουν τραγικά υποστελεχωμένες.

Καλούμαστε να τοποθετηθούμε για το πώς θα γίνονται οι προσλήψεις στο δημόσιο, την ώρα που παραμένουν οι καταργήσεις οργανικών θέσεων με τον «Καλλικράτη», οι καταργήσεις οργανικών θέσεων του νόμου 4024, την ώρα που η ουσιαστική απαγόρευση των προσλήψεων συνεχίζεται και οι μόνοι που έχουν προσληφθεί στις Περιφέρειες είναι οι επιτυχόντες, λίγοι, μετρημένοι του 2007, 2008, 2009 μαζί με τους χιλιάδες συμβασιούχους, βέβαια.

Ενώ οι κενές θέσεις των υπηρεσιών μας ξεπερνούν, κατά μέσο όρο, το 40% με Οργανισμούς παλιούς, αποδεχόμενοι την Κυβερνητική πολιτική, οι Περιφερειακές Αρχές ζητούν την κάλυψη μόνο του 20% των κενών και έρχεται η Κυβέρνηση να προχωρήσει στην προκήρυξη μόνο του 25% αυτών που, βέβαια, δεν καλύπτουν ούτε τις χρονιάτικες συνταξιοδοτήσεις και θα δούμε πότε θα υλοποιηθούν, πότε θα ‘ρθούν, δεδομένου ότι οι δαπάνες του Κρατικού Προϋπολογισμού του 2021 παραμένουν μειωμένες.

 Σε μια περίοδο που έχει φανεί με τον πιο τραγικό τρόπο η υποστελέχωση των δημόσιων κοινωνικών υπηρεσιών και η ανάγκη πλήρους στελέχωσής τους, για εμάς, εμείς θεωρούμε ότι η Κυβέρνηση επιλέγει να κάνει ένα επικοινωνιακό παιχνίδι σχετικά με το σύστημα προσλήψεων χωρίς να κάνει προσλήψεις. Πρόκειται, λέμε, για προπαγανδιστικό τρικ και κίνηση αποπροσανατολισμού, ειδικά την περίοδο αυτή που οι δημόσιες υπηρεσίες έχουν ανάγκη όχι από κριτήρια, αλλά από μαζικές προσλήψεις.

 Το κύριο πρόβλημα για εμάς δεν είναι ο τρόπος διορισμού, υπάρχει και αυτό, αλλά δεν είναι το κύριο. Το κύριο είναι ότι δεν γίνονται διορισμοί, με συνέπειες μεγάλα προβλήματα στις υπηρεσίες και στα κοινωνικά δικαιώματα.

Την ίδια ώρα που φέρνετε αυτό το νομοσχέδιο, αντί να μονιμοποιήσετε το επικουρικό προσωπικό των νοσοκομείων, δίνετε φύλλα πορείας σε ιατρικό νοσηλευτικό προσωπικό από νοσοκομείο σε νοσοκομείο.

Αντί να προχωρήσετε στις προσλήψεις στις Περιφέρειες, «στρώνετε το έδαφος» στους Περιφερειάρχες για ανάθεση παράλληλων καθηκόντων.

 Αντί να προχωρήσετε σε προσλήψεις στον ΕΦΚΑ για να βγουν γρήγορα οι συντάξεις που εκκρεμούν, με το νομοσχέδιο που σήμερα ψηφίζει το Υπουργείο Υγείας, θέλετε να μεταφέρετε εργαζόμενους χωρίς τη θέλησή τούς από το υπόλοιπο δημόσιο στον ΕΦΚΑ.

Λέμε «κινητές ομάδες υπαλλήλων μπαλώματος επειγόντων περιστατικών», θέλετε να έχετε το δημόσιο, λειτουργώντάς το σαν εταιρεία εργολαβικών και ενοικιαζόμενων εργαζομένων, γιατί δεν βγαίνει με τις ελάχιστες προσλήψεις.

 Είμαστε αντίθετοι σε όλα αυτά και, βέβαια, είμαστε αντίθετοι και στο αίτημα που προβάλλουν και καταθέτουν ΕΝΠΕ και Περιφερειάρχες ως αντιστάθμισμα της υποστελέχωσης των υπηρεσιών. Αντί για προσλήψεις και κάλυψη των κενών, ζητούν να μπει φραγμός στο δικαίωμα της συμμετοχής των εργαζομένων στην κινητικότητα.

Είμαστε αντίθετοι στο να απαιτείται η σύμφωνη γνώμη τους για να προχωρήσει το αίτημα για μετάταξη, γιατί, διαφορετικά, σε αυτή την περίπτωση, η κινητικότητα, το καταλαβαίνουν όλοι, θα γίνει ένα κενό γράμμα.

Η πολιτική των μη προσλήψεων όλα αυτά τα χρόνια συνοδεύεται με την πολιτική των ιδιωτικοποιήσεων και φορείς των αρμοδιοτήτων και καταργήσεων υπηρεσιών με την προώθηση των αναπτυξιακών οργανισμών, τους ΟΤΑ, με εργαζόμενους εκτός ΑΣΕΠ, με εργολαβίες, ιδιωτικοποιήσεις και τα σχετικά.

Η πολιτική των μη προσλήψεων αποτελεί το άλλοθι σε όλες Περιφερειακές Αρχές για να κλείνουν υπηρεσίες. Είναι χαρακτηριστική η πρόσφατη απόφαση του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας, που έκλεισε το δημόσιο ΚΤΕΟ της Φωκίδας, με τα επιχειρήματα ότι η στελέχωση του δημόσιου ΚΤΕΟ Φωκίδας δεν είναι επαρκής και δεν δύναται να καλυφθεί από άλλους υπαλλήλους, καθώς η υπηρεσία, εν συνόλω, είναι υποστελεχωμένη, καθώς και το προκλητικό επιχείρημα ότι είναι δυνατή η εξυπηρέτηση των πολιτών από αντίστοιχες ιδιωτικές εταιρείες.

 Πώς, βέβαια να λειτουργήσουν τα ΚΤΕΟ όταν οι τελευταίες προσλήψεις τεχνικών μηχανικών οχημάτων έγιναν το 1987; Με τέτοια επιχειρήματα, έχουν κλείσει τα μισά και ας έχουν πιστοποιηθεί τα μηχανήματα και οι διαδικασίες και, βέβαια, οφείλουμε να πούμε ότι είναι προκλητικό να προσπαθούν κάποιοι και θεωρούμε και κόμματα και Περιφερειάρχες να πείσουν ότι ο μονόδρομος των ιδιωτικοποιήσεων συμφέρει και επειδή είναι πρόσφατα τα στοιχεία των Προϋπολογισμών που εγκρίνανε και οι Περιφερειακές Αρχές, παρουσιάζουμε ένα μόνο στοιχείο. Οι δαπάνες στην Περιφέρεια Αττικής, 1.650.000 ευρώ, για εργολαβικές επιχειρήσεις καθαριότητας κτιρίων της αντιστοιχούν με 100 εργαζομένους δημοσίους υπαλλήλους, την ίδια ώρα που οι υπεργολάβοι απασχολούνται με αυτά τα χρήματα και απασχολούν τους μισούς εργαζόμενους με το ένα τέταρτο των αποδοχών που θα μπορούσαν να παίρνουν.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο έρχεται να υπηρετήσει τη στρατηγική της συνέχειας του κράτους, να «κουμπώσει» με προηγούμενους νόμους και δεν μπορεί να αντιμετωπίζεται, κατά την άποψή μας, ως ένα τεχνοκρατικό νομοσχέδιο που απλώς έχει να κάνει με το σύστημα προσλήψεων και πλήρωσης των θέσεων στο δημόσιο, αλλά πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που, στην πραγματικότητα, προχωρεί, λέμε εμείς, τον «εκσυγχρονισμό» στον δημόσιο τομέα. Έχει να κάνει με το χαρακτήρα, τον ρόλο και την αποστολή του κράτους στις νέες συνθήκες, αποτελεί, λέμε, ένα κομμάτι του ενιαίου παζλ.

 Ο τίτλος του νομοσχεδίου «αξιοκρατία στον δημόσιο τομέα» είναι ψευδεπίγραφος, καμία σχέση δεν έχει με την αξιοκρατία, γιατί αξιοκρατία και συνέντευξη δεν συμβιβάζονται. Είναι το ίδιο έργο με τις διαδικασίες επιλογής στελεχών, όπου είδαμε ξεκάθαρα πώς η συνέντευξη ανέβασε τον τελευταίο υποψήφιο Γενικό Διευθυντή στην πρώτη θέση, μέσα από διαδικασίες της συνέντευξης του ΑΣΕΠ με τις ευλογίες του ΑΣΕΠ. Όσο κι αν «περιβάλλεται με το φωτοστέφανο» της ανεξάρτητης αρχής από όλους, κινείται αυστηρά στο προκαθορισμένο πλαίσιο και τις κατευθύνσεις που ορίζει η εκάστοτε κυβέρνηση, κινείται, θα λέγαμε, σε ρόλο τοποτηρητή για την ανατροπή των εργασιακών σχέσεων, για την απαγόρευση μετατροπής των συμβάσεων σε αορίστου χρόνου, των ΙΔΑΧ, με βάση τη συνταγματική απαγόρευση του άρθρου 103 που ψηφίσατε, επί Κυβέρνησης ΣΥ.ΡΙΖ.Α και αρνηθήκατε να υιοθετήσετε τη σχετική τροπολογία 150 Ομοσπονδιών και Σωματείων του δημοσίου.

 Τα κριτήρια προσλήψεων που θεσμοθετεί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο με τον πανελλαδικό διαγωνισμό και τη συνέντευξη είναι ουσιαστικά κριτήρια «κόφτη» και αποκλεισμού. Αξιοκρατία, διαφάνεια, αντικειμενικότητα και ψυχομετρικά τεστ δεν συμβιβάζονται και, βέβαια, καθένας καταλαβαίνει τι σημαίνουν οι αναφερόμενες ως πρόσθετες διαγωνιστικές διαδικασίες που μπορούν να ηχούνται οι υπόλοιποι φορείς για τις προσλήψεις τους.

 Αξιοκρατία και αντικειμενικότητα δεν υπάρχει χωρίς αντικειμενικά και μετρήσιμα κριτήρια, δεν υπάρχει με την τεράστια υποβάθμιση των τυπικών προσόντων, την απαξίωση των τίτλων σπουδών, με τον μηδενισμό της προϋπηρεσίας.

Το νομοσχέδιο είναι βαθιά ταξικό. Κωδικοποιεί κι ενσωματώνει όλες τις αντεργατικές ρυθμίσεις κι έρχεται να θεσμοθετήσει την επιτάχυνση στην πρόσληψη των δικών σας παιδιών. Λειτουργεί φωτογραφικά, ώστε, απρόσκοπτα, ο κρατικός μηχανισμός να υπηρετεί τις επιδιώξεις της άρχουσας τάξης και των εκάστοτε αντιλαϊκών κυβερνήσεων.

Για τους εργαζόμενους, είναι φανερό ότι η μόνη πρόταση που υπάρχει είναι η απόσυρση αυτού του νομοσχεδίου των ημετέρων και της αναξιοκρατίας. Να γίνουν εδώ και τώρα μαζικοί μόνιμοι διορισμοί, ώστε να καλυφθούν όλα τα κενά στις Δημόσιες Υπηρεσίες, με ένα αδιάβλητο σύστημα διορισμών, με μετρήσιμα κι αντικειμενικά κριτήρια. Σταματήστε τον καταιγισμό αντεργατικών, αντιλαϊκών νομοσχεδίων, αξιοποιώντας τους περιορισμούς της πανδημίας. Σταματήστε να φτιάχνετε ένα κράτος αδικίας κι αρεστών.

Ευχαριστούμε για τον χρόνο που μας δώσατε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βαρδακαστάνη, έχετε τον λόγο για 3 λεπτά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΡΔΑΚΑΣΤΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία):** Το σχέδιο νόμου αυτό έρχεται να ρυθμίσει πολύ σημαντικά θέματα, που απασχολούν τα άτομα με αναπηρία και τα συγγενικά τους πρόσωπα όταν πρόκειται για προσλήψεις στο Δημόσιο. Με τον νόμο 4440, είχε μπει μια τάξη στο ζήτημα των προσλήψεων των ατόμων με αναπηρία στο δημόσιο, ένα ζήτημα που εκκρεμούσε από το 1994 έως το 2016.

Με το παρόν σχέδιο νόμου, στο άρθρο 6, προβλέπεται ότι 12% από τους ετήσιους διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ θα είναι άτομα με αναπηρία. Όμως, εμείς έχουμε ζητήσει να προβλεφθεί ότι θα πρέπει τα άτομα με αναπηρία, που έχουν κλείσει επ’ αόριστο χρόνο, να έχουν προτεραιότητα, να προηγούνται και μετά να έπονται αυτά που έχουν γνωματεύσεις ορισμένου χρόνου.

Δεύτερον, στην παράγραφο 2 του 6 προβλέπεται η εξαίρεση ορισμένων κλάδων από την πρόσληψη ατόμων με αναπηρία. Είναι αυθαίρετη αυτή η κρίση, είναι απέναντι στη νομοθεσία για την ίση μεταχείριση, και εθνική και ευρωπαϊκή, όταν υπάρχει, μέσω του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα, η διαδικασία να κρίνεται η φυσική καταλληλότητα και η υγεία των υποψηφίων για διορισμό σε αυτές θέσεις, δεν υπάρχει κανένας λόγος να ονοματίζονται κλάδοι ολόκληροι, που δεν μπορούν να εργαστούν άτομα με αναπηρία.

Σας λέω, λοιπόν: Γιατί ένα άτομο που έχει πρόβλημα ακοής δεν μπορεί να εργαστεί στην καθαριότητα, που η παράγραφος αυτή δεν του επιτρέπει να διοριστεί; Δηλώνουμε ευθέως στο Κοινοβούλιο ότι θα προσβάλουμε αυτή τη διάταξη και στο Συμβούλιο της Επικρατείας και στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και καλώ τον Υπουργό, με τον οποίον είχαμε πολύ καλή συζήτηση, αυτή τη διάταξη την κληρονόμησε από την προηγούμενη Κυβέρνηση, αλλά φαίνεται ότι μερικές κληρονομιές δεν μπορούμε να τις αφήσουμε στην άκρη, αλλά τις συνεχίζουμε. Καλώ τον Υπουργό να βγάλει αυτή τη διάταξη από το σχέδιο νόμου.

Τρίτον, στο άρθρο 6, έχουμε ζητήσει να υπάρξει μοριοδότηση με βάση το ποσοστό αναπηρίας. Ο συνταγματικός νομοθέτης, στο άρθρο 21 παράγραφο 6, έχει προβλέψει ειδικά την επαγγελματική ένταξη και την έχει προβλέψει ειδικά για τα άτομα με αναπηρία που βιώνουν μεγαλύτερες διακρίσεις και αποκλεισμό. Αν δούμε αυτή εδώ τη διάταξη του άρθρου 6 σε συνδυασμό με τη διάταξη που αναφέρεται στο ότι από το 12% που θα προσλαμβάνονται θα πρέπει το 6% να προσμετράται η προϋπηρεσία, τότε έχουμε, επίσης, μια αντινομία και καλούμε τον Υπουργό να αφαιρέσει την προϋπηρεσία εντελώς.

Το συνδέω με το άρθρο 6 γιατί έχει άμεση σχέση.

Επίσης, δεν μπορούμε να κατανοήσουμε γιατί στο άρθρο 40, για παράδειγμα, που είναι οι θέσεις ορισμένου χρόνου, έχει μία κουτσουρεμένη μοριοδότηση για τα συγγενικά πρόσωπα και τα άτομα με αναπηρία για τις θέσεις υποχρεωτικής εκπαίδευσης, για τις θέσεις ΔΕ,ΤΕ και ΠΕ δεν έχει καμία μοριοδότηση, αλλά για άλλες κατηγορίες έχει μοριοδότηση. Εμείς ζητάμε να επανέλθει η μοριοδότηση του άρθρου 25 παράγραφος 9 του ν.4440, η οποία ήταν δίκαιη και τίμια μοριοδότηση και ίσχυε για όλες τις κατηγορίες θέσεων.

Επίσης, μας ζήτησε ο Υπουργός και του καταθέσαμε αναλυτική πρόταση για να θεσπιστεί η διαδικασία εύλογων προσαρμογών για τους εργαζόμενους στο δημόσιο όταν πρόκειται για οποιαδήποτε στήριξη. Καταθέσαμε αναλυτική πρόταση, την οποία σας την έχουμε καταθέσει και σε σας, αλλά δεν έχουμε δει πουθενά να εμφανίζεται στο σχέδιο νόμου.

Υπάρχουν και άλλα ζητήματα που θα μπορούσα να αναπτύξω. Συνολικά, έχει κάποιες ρυθμίσεις θετικές, αλλά έχει και ρυθμίσεις οι οποίες αφαιρούν από τις θετικές. Θα θέλαμε ο κύριος Υπουργός να τις δει προσεκτικά. Επαναλαμβάνω ότι είχαμε την ευκαιρία να παρουσιάσουμε τις θέσεις στον Υπουργό, αν και δεν είχαμε την ευκαιρία πριν κατατεθεί το σχέδιο νόμου στη Βουλή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Βαρδακαστάνης. Ακουστήκατε, ο Υπουργός παρακολούθησε τις επισημάνσεις σας και θα επανέλθουμε και με τις απαντήσεις του.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΙΝΗΣ (Διοικητής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας):** Θα έλεγα, εισαγωγικά, ότι το παρόν νομοσχέδιο εισάγει πολλές διατάξεις, οι οποίες βελτιώνουν περαιτέρω την αποτελεσματικότητα του ΑΣΕΠ, ως ενός διάφανου μηχανισμού για την πρόσληψη προσωπικού. Θέλω να σταθώ ιδιαίτερα στη ρύθμιση που αφορά τη γραπτή διαδικασία, καθώς όπως φαίνεται και από τις εκθέσεις του 2016-2017 και 2018, αλλά και γενικότερα την κριτική που κατά καιρούς έχει γίνει στις διαδικασίες πρόσληψης του προσωπικού, αυτή ήταν μία από τις παθογένειες που είχαν εντοπιστεί και που είχε πολλές φορές αναζητηθεί η κατάλληλη λύση.

Η υποχρεωτική γραπτή διαδικασία, λοιπόν, που θα διεξάγεται με ηλεκτρονικά μέσα για το σύνολο των θέσεων του μόνιμου και ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου προσωπικού των κατηγοριών ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ, αλλά και του ειδικού επιστημονικού προσωπικού, στα πρότυπα και με αντίστοιχες ρυθμίσεις με τις πανελλήνιες εξετάσεις, έχει ήδη προβλεφθεί μια συνεργασία του ΑΣΕΠ με το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, καθώς και το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης για τα θέματα τα τεχνικά, περιλαμβάνει δύο διακριτά μέρη. Πρώτον, εξέταση των γνώσεων και, δεύτερον, δοκιμασίες δεξιοτήτων και εργασιακής αποτελεσματικότητας. Η δήλωση, φυσικά, συμμετοχής σε εξετάσεις, ανάλογα με τα γνωστικά πεδία, εναπόκειται στη βούληση των υποψηφίων, ανάλογα με τη προτίμηση και των θέσεων που έχουν αυτοί δηλώσει, τα γνωστικά πεδία το οποίο τους ενδιαφέρουν. Για παράδειγμα, έχει παρατηρηθεί τα τελευταία χρόνια μια υψηλή ζήτηση, αλλά και ανάγκη από φορείς του Μουσείου για επαγγελματίες που προέρχονται από το χώρο του πληροφορικής με ειδικές οικονομικές γνώσεις για να μπορούν να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις του δημοσίου λογιστικού και για ειδικούς που έχουν γνώσεις στα συγχρηματοδουμένα προγράμματα, για να γίνεται πιο αποτελεσματική απορρόφηση των ενωσιακών πόρων.

Η δοκιμασία δεξιοτήτων από την άλλη μεριά και της εργασιακής αποτελεσματικότητας είναι κοινή για όλους τους υποψηφίους ανά κατηγορία εκπαίδευσης. Θα έλεγα, λοιπόν, ότι αξίζει να γίνει μία ειδική αναφορά και για τους υποψηφίους κατηγορίας εκπαίδευσης ΥΕ, υποχρεωτικής εκπαίδευσης, αλλά και τους ΑΜΕΑ, καθώς η διαδικασία πρόσληψης δεν διαφοροποιείται σε σχέση με το σημερινό σύστημα, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαίτερες συνθήκες, αυτή τη φορά θα εστιάσει στην επιλογή με σειρά προτεραιότητας, όπως παγίως υλοποιείται από το ΑΣΕΠ, εδώ και πολλά χρόνια.

Ειδικότερα, όσον αφορά το εργαλείο της συνέντευξης, που είναι άλλο ένα σημείο, το οποίο έχει δεχθεί κριτικές και από διάφορες εκθέσεις από διεθνείς οργανισμούς, αλλά και από το εσωτερικό της χώρας, έχουμε δει ότι, πολλές φορές, η στείρα προσήλωση στα τυπικά ακαδημαϊκά προσόντα, μολονότι τυγχάνει αντικειμενική, δημιουργεί ίσως κάποια προβλήματα όσον αφορά την πρόσληψη του κατάλληλου ανθρώπου για την κατάλληλη θέση. Αυτό, βέβαια, σε συνδυασμό και με την έλλειψη περιγραφών θέσεων εργασίας και δεξιοτήτων, που έχει αντιμετωπιστεί βέβαια τα τελευταία χρόνια.

Η συνέντευξη, λοιπόν, κατά τη γνώμη τη δική μου και όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο νόμου που διάβασα, εντάσσεται στο υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο σε πολύ συγκεκριμένες περιπτώσεις. Το ειδικό επιστημονικό προσωπικό είναι μία εξ αυτών, όπως και για τις περιπτώσεις που η κύρια εργασία συνδέεται άμεσα με την ηλικία και την ασφάλεια ζωής προσώπων και, βέβαια, αυτό γίνεται πάντα κατόπιν αιτήματος του φορέα, που επιθυμεί την πρόσληψη και τη σχετική έγκριση του ΑΣΕΠ. Στο προτεινόμενο σύστημα, το εργαλείο της συνέντευξης τοποθετείται εντός πολύ συγκεκριμένου πλαισίου. Χρησιμοποιείται ακριβώς στις προαναφερθείσες περιπτώσεις, όπως, δηλαδή, συμβαίνει και στο ισχύον σύστημα για το ειδικό επιστημονικό προσωπικό και στις περιπτώσεις που σχετίζονται με την ασφάλεια της ανθρώπινης ζωής. Ειδικά για το επιστημονικό προσωπικό, μολονότι σήμερα η συνέντευξη αποτελεί το αποκλειστικό εργαλείο επιλογής και πραγματοποιείται από πενταμελή επιτροπή, αυτή τη φορά, εισάγεται, κατά τη γνώμη μου, και μία βελτίωση, καθώς καθίσταται υποχρεωτική η συμμετοχή και στις γραπτές διαγωνιστικές διαδικασίες και εφόσον επιτευχθεί –υπάρχει, δηλαδή, ένα προστάδιο, ένα φίλτρο- η απαιτούμενη, κατά περίπτωση, βαθμολογία, τότε θα πραγματοποιείται και η συνέντευξη. Είναι νομίζω μία ρύθμιση που ενισχύει τη διαφάνεια και την αξιοκρατία στη χρήση του συγκεκριμένου εργαλείου.

Η σχετική διάταξη περιλαμβάνει και συγκεκριμένα ποσοστά, της τάξεως του 35%, όσον αφορά την προσμέτρηση και τη στάθμιση της συνέντευξης στη συνολική εικόνα του υποψηφίου. Όσον αφορά και τη σύνθεση της επιτροπής, διατηρούμε τα δύο μέλη που προέρχονται από την ακαδημαϊκή κοινότητα και στην πενταμελή επιτροπή, γίνονται από δύο, τρία, τα μέλη που προέρχονται από το ΑΣΕΠ.

Επίσης, θεωρώ πολύ θετική τη ρύθμιση, βάσει της οποίας, για τις γραπτές εξετάσεις και τη θεσμοθέτηση του συγκεκριμένου ποσοστού για την προσμέτρηση της συνέντευξης στη συνολική βαθμολογία, καθώς, αθροιστικά, και με την προσωπική συμμετοχή των μελών του ΑΣΕΠ στην επιτροπή, ενισχύεται και η έξωθεν καλή μαρτυρία της διαδικασίας και αποκαθίσταται ακόμα περισσότερο η εμπιστοσύνη τόσο των πολιτών όσο, όμως, και των φορέων στη δυνατότητα του ΑΣΕΠ να αποτελέσει ένα σύγχρονο σύμβουλο και εργαλείο για την επιλογή των κατάλληλων ανθρώπων, με τις δεξιότητες και ικανότητες που απαιτούνται.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Συνήγορος του Πολίτη, κ. Ανδρέας Ποττάκης.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Θα είμαι επιγραμματικός. Έχω υποβάλει και πολύ συνοπτικό σημείωμα-υπόμνημα στην Επιτροπή και, δι’ υμών, φαντάζομαι ότι θα διανεμηθεί και στα μέλη της Επιτροπής.

Ξεκινώ με ένα σημείο που αφορά στο πεδίο εφαρμογής του νόμου και, μάλιστα, θα ήθελα να επικεντρωθώ στις περιπτώσεις, οι οποίες δεν εμπίπτουν στον έλεγχο διαδικασιών του ΑΣΕΠ.

 Νομίζω ότι, όπως διακηρυκτικά αναφέρεται, ως σκοπός του σχεδίου νόμου που συζητείται, είναι η ενίσχυση των αρχών της διαφάνειας, αντικειμενικότητας, αξιοκρατίας και αποτελεσματικότητας. Προς αυτήν την κατεύθυνση, εκτιμώ ότι θα ήταν χρήσιμο για όλες τις δικαιολογημένες, εξαιρετικές διαδικασίες, προφανώς, δηλαδή, τις διαδικασίες που δεν υπάγονται στις διαδικασίες του Α.Σ.Ε.Π., να διαμορφώνονται υποδείγματα προκηρύξεων ανά κατηγορίες προσωπικού. Επίσης, να γίνεται έγκαιρη ανάρτηση όλων αυτών των προκηρύξεων σε μια ενιαία, κοινή, ιστοσελίδα, προκειμένου να είναι εύκολα προσβάσιμη.

Συμπληρωματικά, για τα θέματα των ατόμων με αναπηρία και των ποσοστώσεων προς αυτά που ανέφερε ο κ. Βαρδακαστάνης, θα ήθελα να σημειώσω ότι, γενικώς, η πρόβλεψη ποσοστώσεων υπέρ ατόμων με αναπηρία δεν θα πρέπει να συνεπάγεται από τον αποκλεισμό τους από τη δυνατότητα να συμμετέχουν στις κοινές διαγωνιστικές διαδικασίες. Θα ήθελα να επιστήσω την προσοχή στην πρόταση περί συμπλήρωσης του σχεδίου νόμου, ώστε να προβλέπεται λήψη μέτρων προσβασιμότητας ή εύλογων προσαρμογών και κατά τις πρόσθετες διαγωνιστικές διαδικασίες του άρθρου 10 και όχι μόνο για αυτές, οι οποίες προβλέπονται στο άρθρο 9, σε συνδυασμό με το άρθρο 16 του σχεδίου νόμου που συζητείται.

Σε ό,τι αφορά τα όρια ηλικίας. Το σχέδιο νόμου δεν προβλέπει όριο ηλικίας. Θα ήθελα να κάνω μια επισήμανση επί του σημείου αυτού, διότι είναι πλήθος οι αναφορές τις οποίες έχουμε κληθεί να χειριστούμε σε ό,τι αφορά όρια ηλικίας σε προκηρύξεις. Το γνωρίζουν και οι αξιότιμοι συνάδελφοι από το Α.Σ.Ε.Π.. Το σχέδιο νόμου, όπως ανέφερα, δεν καθορίζει όριο ηλικίας για τους διορισμούς ή τις προλήψεις στον δημόσιο τομέα, αλλά παραπέμπει σε ειδικές, κανονιστικές, γενικές ή ειδικές κανονιστικές διατάξεις ή όρους προκηρύξεων, που θέτουν όρια ηλικίας και έτσι ανάγει την πλήρωση αυτών σε μια τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στις διαγωνιστικές διαδικασίες. Εδώ, λοιπόν, θα πρέπει να αναμένεται ότι οι υποψήφιες και οι υποψήφιοι που θα έχουν συμπληρώσει το σχετικό όριο ηλικίας, που θα έχει τεθεί, ενδεχομένως, κατά παράβαση του σχετικού νόμου 4443/2016, δεν θα υποβάλουν αίτηση συμμετοχής στην προκήρυξη ή δεν θα προβάλλουν αντιρρήσεις εάν αποκλειστούν, γεγονός που τους στερεί τη δυνατότητα προστασίας σε περιπτώσεις παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Γι’ αυτό, εισηγούμεθα να υπάρξει μια ρητή αναφορά σε διάταξη του σχεδίου νόμου, ενδεχομένως, στο άρθρο 19, στη δυνατότητα αποτελεσματικού διοικητικού ελέγχου της νομιμότητας των ορίων ηλικίας στο πλαίσιο υποβολής αντιρρήσεων ή ένστασης των υποψηφίων.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 13, περί ειδικών κατηγοριών υποψηφίων και δη των πολυτέκνων, θα ήθελα να επαναφέρω μια παλαιά παρατήρηση - επισήμανση του Συνηγόρου του Πολίτη, η οποία, δυστυχώς, εξακολουθεί να είναι συναφής και σχετική. Εξακολουθεί να απαιτείται για την απόδειξη της ιδιότητας του πολυτέκνου, εκτός από Πιστοποιητικό Οικογενειακής Κατάστασης του οικείου Δήμου ή της Κοινότητας, και πιστοποιητικό της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδος. Από πολλών ετών, ο Συνηγόρου του Πολίτη έχει ασκήσει κριτική στο ζήτημα αυτό και προτείνει την επανεξέταση της ανάθεσης της πιστοποίησης πολυτεχνικής ιδιότητας που συνιστά, όπως είναι σαφές, άσκηση δημόσιας εξουσίας, όχι σε ένα Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου. Νομίζουμε, πλέον, ότι η αυτοματοποίηση και η μηχανοργάνωση των υπηρεσιών της διοίκησης μπορεί να δώσει τη δυνατότητα στη διοίκηση, με ευχέρεια και με ασφάλεια, να διαπιστώνει την πολυτεκνική ιδιότητα των συμπολιτών μας.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 22, περί ενστάσεων και αιτήσεων θεραπείας. Εδώ, θα ήθελα να επισημάνω ότι υπάρχει απαγόρευση ενστάσεων κατά της βαθμολογίας όταν δεν υπάρχει εξέταση γνώσεων με ανάπτυξη κειμένου. Άρα, εκεί, δεν υπάρχει η εγγύηση του δεύτερου βαθμολογητή ή αναβαθμολογητή. Απαγόρευση, λοιπόν, που καταλαμβάνει τη δοκιμασία δεξιοτήτων και εργασιακής αποτελεσματικότητας, τις πρόσθετες διαγωνιστικές διαδικασίες και ιδίως τη συνέντευξη. Νομίζουμε ότι εκεί δημιουργείται ένα πεδίο αμφισβήτηση της αντικειμενικότητας της διαδικασίας επιλογής, που διεξάγεται με εξέταση, με μεθόδους πλην της ανάπτυξης κειμένου.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 18. Θέλω να επαναφέρω το ζήτημα των παραβόλων για τη συμμετοχή στους διαγωνισμούς, αλλά και για την άσκηση διαφόρων δικαιωμάτων που προβλέπονται. Θέλω να επισημάνω, εκ νέου, ότι τα παράβολα καταβάλλονται, ως επί το πλείστον, από ανέργους σε περίοδο αναζήτησης της εργασίας τους.

Θέλω να επισημάνω, επίσης, και να θυμίσω στα μέλη της Επιτροπής ότι, με παρέμβαση της Αρχής, το 2016, υπήρξε μια σημαντικότατη μείωση του ύψους των παραβόλων που προβλέπονταν. Θα πρέπει, όμως, να προσεχθεί ιδιαιτέρως η διαδικασία πληρωμής και καταβολής του παραβόλου, να είναι απλή, να είναι σαφής, για να μην προκαλείται σύγχυση στους υποψηφίους και να αποκλείονται εξαιτίας αυτού του λόγου από τις διαγωνιστικές διαδικασίες, κάτι το οποίο το είδαμε σε πολύ σημαντικό βαθμό στην πρόσφατη προκήρυξη των εκπαιδευτικών.

Θα ήθελα να καταλήξω, κυρία Πρόεδρε, με ένα σχόλιο επί του άρθρου 21 για τους προσωρινούς πίνακες κατάταξης. Η άποψη του Συνηγόρου του Πολίτη είναι ότι οι προσλήψεις από προσωρινούς πίνακες παρουσιάζουν προβλήματα. Διότι, συνεπάγονται, από τη μία πλευρά, πρόσληψη υποψηφίου, ο οποίος ή η οποία μπορεί, μετά από αρκετό καιρό μάλιστα, να απολυθεί εάν η εξέταση των ενστάσεων συνυποψηφίων του ή συνυποψηφίων της καταδείξει ότι κακώς προσλήφθηκε εξαρχής. Εκεί, δε, ο υποψήφιος, ο προσληφθείς και πλέον ο απωλέσας την ιδιότητα αυτή, χάνει και άλλα δικαιώματα, όπως επίδομα ανεργίας και δικαίωμα υγειονομικής περίθαλψης. Από την άλλη, έχουμε πρόσληψη με μεγάλη καθυστέρηση ή και μη πρόσληψη υποψηφίου που υπέβαλε ένσταση και έπρεπε να έχει αρχικώς προσληφθεί.

Τα προβλήματα αυτά είναι πολύ πιο έντονα και, μάλιστα, σε πολλές περιπτώσεις, είναι και ανυπέρβλητα, ανεπίλυτα, σε περιπτώσεις πρόσληψης με συμβάσεις ορισμένου χρόνου, στις οποίες η πρακτική αυτή είναι και η συνήθης. Έχουμε παρατηρήσει, έχουμε σημειώσει, έχουμε καταγράψει περιπτώσεις όπου οι τελικοί πίνακες καταρτίστηκαν μία ημέρα πριν τη λήξη του χρόνου της σύμβασης εργασίας ή ακόμα και μετά τη λήξη του χρόνου της σύμβασης εργασίας, με αποτέλεσμα να έχουν εργαστεί υποψήφιοι που δεν θα έπρεπε να είχαν εργαστεί. Από τη δική μας εμπειρία, τουλάχιστον, προκύπτει ότι η πρακτική πρόσληψης βάσει προσωρινών πινάκων εφαρμόζεται συχνά αφήνοντας, ουσιαστικά, ως γράμμα κενό την επιταγή για εφαρμογή της σε εξαιρετικές και επείγουσες περιπτώσεις.

Τα υπόλοιπα, κυρία Πρόεδρε, τα αναπτύσσουμε διεξοδικότερα στο υπόμνημα που σας υποβάλαμε. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Καραβοκύρης, Πρόεδρος του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ).

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ (Πρόεδρος του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού):** Ευχαριστώ πάρα πολύ, κυρία Πρόεδρε, που μου δίνετε την ευκαιρία να αναπτύξω τις απόψεις του ΑΣΕΠ.

 Καταρχήν, θα ήθελα να επισημάνω ότι εμείς θεωρούμε μία πρόοδο το γεγονός ότι υπάρχει αυτή η κωδικοποίηση, θα έλεγα, του ν. 2190/94 περί ΑΣΕΠ, ο οποίος, στο στάδιο της εφαρμογής του, από το 1994 μέχρι σήμερα, έχει υποστεί περίπου 140 τροποποιήσεις. Και είναι ένας από τους νόμους, οι οποίοι έχουν υποστεί τις μεγαλύτερες τροποποιήσεις, εκτός από τη φορολογική και ασφαλιστική νομοθεσία.

Επί των ζητημάτων τα οποία τίθενται - και πράγματι, υπήρξε μια Επιτροπή στην οποία συμμετείχαν μέλη από το ΑΣΕΠ και έχουν εκφράσει τις απόψεις - θα ήθελα προσωπικά μια και μου δίνεται ο λόγος, να αναπτύξω ορισμένα ζητήματα, τα οποία πραγματικά χρήζουν προσοχής.

Παίρνω αφορμή από τον προλαλήσαντα, τον κ. Ποττάκη, ο οποίος έθεσε κάποια ζητήματα, τα οποία μας βρίσκουν και εμάς σύμφωνους.

 Καταρχήν, μίλησε όσον αφορά τα όρια ηλικίας πολλών που συμμετέχουν κ.λπ., σε διαγωνιστικές διαδικασίες και υπάρχουν κάποια προβλήματα, για τα οποία, παρότι, η Κοινοτική Οδηγία 2078 της 27.11.2000, έχει ενσωματωθεί στην εθνική νομοθεσία, με νόμους του 2006 και του 2016, με τον νόμο 4443, παρά ταύτα, εξακολουθούν να υπάρχουν ζητήματα.

Παρακαλούμε πάρα πολύ, πραγματικά, αυτή η Οδηγία που έχει μπει για το εσωτερικό δίκαιο, αλλά και το Σύνταγμα της χώρας μας, με αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, θα ήθελα οπωσδήποτε να αποκατασταθεί νομοθετικά, ώστε να μπορούμε και εμείς να κάνουμε τη δουλειά μας σαν ΑΣΕΠ.

Ένα ζήτημα, επίσης, που έθιξε ο κ. Ποττάκης, ήταν για την απόδειξη της πολυτεκνικής ιδιότητας. Γιατί, αυτή τη στιγμή, έχουμε να δίδει μια βεβαίωση και ο Πρόεδρος της κοινότητας ή ο Δήμαρχος, που είναι ο αρμόδιος κατά νόμο για να πιστοποιεί την προσωπική κατάσταση των πολιτών, να έχουμε οπωσδήποτε και πιστοποιητικό από τον Σύλλογο Πολυτέκνων, με αποτέλεσμα να δημιουργούνται ζητήματα, διότι αν δεν έχει το ένα από τα δύο, να αποκλείεται ο πολύτεκνος. Και δεν είναι καλό αυτό για την αίσθηση επί του κοινωνικού κράτους.

Ένα τρίτο θέμα, που έθεσε ο Ποττάκης και μας απασχόλησε πάρα πολύ, πρόσφατα, με αφορμή μια μεγάλη προκήρυξη των εκπαιδευτικών, ήταν το θέμα της καταβολής του παράβολου. Το οποίο, πράγματι, όπως είπε και ο κ. Ποττάκης και εμείς είχαμε πει να κατέβει από το όριο των 20 ευρώ, που ήταν μεγάλο, μια και μιλάμε για ανθρώπους που ψάχνουν να βρουν μια δουλειά. Είχε γίνει 3 ευρώ. Ωστόσο, στα θέματα της διαδικασίας πληρωμής και λόγω του ότι υπήρχε ένα πρόβλημα τυπικό με τις τράπεζες, ότι γινόταν δέσμευση του ποσού, αλλά έπρεπε να το καταβάλουν μέσα σε δύο μήνες, πάρα πολλοί άνθρωποι, οι οποίοι δεν ήταν συνηθισμένοι με αυτή την τραπεζική διαδικασία και την ηλεκτρονική πληρωμή και καταβολή του παράβολου που γινόταν για πρώτη φορά στους εκπαιδευτικούς, πάρα πολλοί άνθρωποι αποκλείστηκαν. Και αυτό, πραγματικά, μας λύπησε, διότι είχαμε γίνει δέκτες πάρα πολλών ζητημάτων. Ωστόσο, εφαρμόζοντας και εμείς την έννοιας της (…) νομικής πλάνης για κάποιους ανθρώπους που το έφεραν ή είχε γίνει αναριθμητισμός ή οτιδήποτε άλλο που προέβλεπε η τραπεζική νομοθεσία, διορθώσαμε, πράγματι, πάρα πολλές από τις αιτήσεις αυτές. Ωστόσο, το πρόβλημα υπάρχει και θα ήθελα ο νομοθέτης, πράγματι, να το ξεκαθαρίσει δια παντός.

Ένα άλλο ζήτημα που μας απασχολεί είναι με τα ηλικιακά όρια. Αυτό το πρόβλημα με τα ηλικιακά όρια υπάρχει και για τους συμβούλους και για τα μέλη του ΑΣΕΠ. Είναι ένα ζήτημα διαχρονικό και θέλω να το επισημάνω, διότι, πράγματι, στο άρθρο 61 παράγραφος 1 εδάφιο ε’ του νόμου 4325/2015, που θεσπίστηκαν ηλικιακά όρια για τα μέλη του ΑΣΕΠ και τον Πρόεδρο και τους Αντιπροέδρους, έχει δημιουργηθεί ένα ζήτημα. Διότι, σήμερα, ενώ καταργείται με τον νόμο μία παράγραφος, η οποία αφορά τη διαδικασία, η οποία δεν είναι τόσο ουσιαστική, στην ουσία, παραμένουν τα ηλικιακά όρια. Και τι συμβαίνει με αυτό; Υπάρχουν, οπωσδήποτε, θέματα που βρίσκονται σε αντίθεση και με το Σύνταγμα και με την Κοινοτική Νομοθεσία, με την Οδηγία που περιέγραψα πιο μπροστά, αλλά και δημιουργούν και μεγάλα προβλήματα στη λειτουργία του ΑΣΕΠ.

Φανταστείτε ότι κάποιοι κλάδοι, όπως είναι οι δικαστές ή οι ακαδημαϊκοί καθηγητές πανεπιστημίου, οι οποίοι αποχωρούν, λόγω συνταξιοδότησης, στο 67ο έτος της ηλικίας, πολλοί από αυτούς δεν μπορούν να ασκήσουν πλήρως τη θητεία τους, παρά ένα δύο χρόνια και είναι χρήσιμοι. Με αποτέλεσμα, να δημιουργούνται τεράστια προβλήματα εκάστοτε από τη λήξη της θητείας που είναι το 70ο όριο, που βγήκε τότε με τον νόμο αυτόν του 2015 και το 73ο για τον Πρόεδρο και τους Αντιπροέδρους. Αυτό, επειδή δεν είναι συμβατό ούτε με την κοινοτική νομοθεσία, αλλά ούτε και με την εθνική, παρακαλούμε πάρα πολύ να προσεχθεί ιδιαίτερα, γιατί θα θέσει και ζητήματα στην καθημερινότητά μας, αλλά θίγει θέματα που οπωσδήποτε ήταν νομοθετικής λειτουργίας και εναρμόνισης με το ευρωπαϊκό γίγνεσθαι και, αφετέρου, με το Σύνταγμα.

Ένα άλλο ζήτημα που θα ήθελα να θίξω είναι ότι, πράγματ,ι η φιλοσοφία του νόμου είναι συνέχεια του ετήσιου προγραμματισμού των προσλήψεων, την οποία και εμείς έχουμε ζητήσει, για να μπορούν να απλουστευθούν πολλές διαδικασίες του ΑΣΕΠ και να επιταχυνθεί το έργο του. Για να μην έχουμε συμμετοχή πολλών υποψηφίων σε διάφορες προκηρύξεις του ιδίου περιεχομένου, π.χ. της πληροφορικής ή της νομικής και να πηγαίνουν σε κάθε Υπουργείο, να λαμβάνουν μέρος σε διαγωνισμό και μετά να έχουμε τεράστιες αναπληρώσεις και προβλήματα επιτάχυνσης.

Οπωσδήποτε έρχεται σαν συνέχεια τώρα να γίνεται ένας γραπτός διαγωνισμός για όλο το δημόσιο φορέα, για όλο τον δημόσιο χώρο. Αυτό, πράγματι, θα λύσει πάρα πολλά προβλήματα, ωστόσο, θέλει μια επεξεργασία και μια προετοιμασία. Θέλει μια προετοιμασία ασφαλώς και στο θέμα της ενίσχυσης του πληροφοριακού συστήματος. Θέλει ενίσχυση στον τομέα της λεγόμενης διαλειτουργικότητας, για να μπορούμε να παίρνουμε δικαιολογητικά από όλους τους φορείς του δημοσίου με ασφάλεια και να μην έχουμε ούτε πλαστά δικαιολογητικά ούτε να να περιμένουμε χαρτιά από τον ένα ή τον άλλο φορέα. Επίσης, χρειάζεται μία προσοχή στο ότι, πράγματι, ο νόμος Πεπονή, όπως είναι γνωστός, είναι αλήθεια ότι ενίσχυσε τον τομέα της αξιοκρατίας και της διαφάνειας. Ωστόσο, στηρίχτηκε μόνο στα λεγόμενα «τυπικά προσόντα». Από αυτά, δεν πρέπει να αποστούμε πολύ και πρέπει να γίνει πολύ λελογισμένα και κυρίως στις περιπτώσεις που μπορεί να χρειάζονται ειδικές δεξιότητες ή ειδικοί επιστήμονες. Εκεί, πράγματι, χρειάζεται να μην στεκόμαστε μόνο είτε στον βαθμό του πτυχίου, για τον οποίο υπάρχουν πάρα πολλά ζητήματα και ενστάσεις σήμερα, ενόψει του ότι και το προσοντολόγιο δεν έχει αλλάξει. Στο σημείο αυτό κάνω την παρένθεση, διότι το προσοντολόγιο έχει ξεπεραστεί από τα πράγματα, γιατί στηρίζεται στο διοικητικό περιβάλλον του 2001. Από τότε μέχρι σήμερα, έχουν αλλάξει πάρα πολλά και στα πανεπιστήμια και στην εκπαίδευση, υπάρχουν πάρα πολλές ειδικότητες. Είναι πολύ απλό να σας πω ότι στον τομέα των οικονομικών, ενώ το 2009 ήταν 7 τα πτυχία, σήμερα είναι 23, με διαβεβαιώνουν, 23 ειδικότητες. Φανταστείτε το τι γίνεται και σε πολλούς άλλους χώρους, με αποτέλεσμα να έχουμε μεγάλα προβλήματα με τη συνάφεια. Επίσης, χρειάζεται οπωσδήποτε μια επικαιροποίηση και του προσοντολογίου, για να μπορεί να ταιριάζει στο διοικητικό περιβάλλον του σήμερα, του 2020.

Ένα άλλο ζήτημα που ήθελα να θίξω είναι ότι ακούω ότι υπάρχουν πράγματι προβληματισμοί ότι θα φύγουμε από τον νόμο Πεπονή, θα φύγουμε από την αξιολόγηση των τυπικών προσόντων και ενδεχομένως να πάμε σε ένα ρευστό θέμα με συνεντεύξεις κ.λπ.. Ως προς αυτό, μπορεί να γίνουν ρυθμίσεις και να ανταποκριθεί το ΑΣΕΠ σε μια σύγχρονη λειτουργία. Γιατί είναι αλήθεια ότι με μόνο την ύπαρξη των τυπικών προσόντων πάντοτε δεν μπορούμε να αξιολογούμε περιπτώσεις που μπορεί να χρειάζονται οπωσδήποτε ορισμένες δεξιότητες. Θα μου επιτρέψετε να σας πω ένα πολύ απλό παράδειγμα από την εμπειρία μου αυτά τα χρόνια. Είχα παρακολουθήσει κάποια διαδικασία για την επιλογή των ελεγκτών εναέριας κυκλοφορίας. Εκεί πέρα, από τα τυπικά προσόντα, πράγματι, υποβάλλονταν σε μία δοκιμασία για τις δεξιότητες αυτών των ανθρώπων, η οποία γινόταν στον Δημόκριτο. Εκεί, διαπίστωσα πράγματι ότι χρειαζόταν μια οξύτητα αντίληψης, μια άμεση απάντηση όταν τους γινόντουσαν ερωτήσεις, π.χ. ότι έρχονται τρία αεροπλάνα και σε ποιον θα δώσουν άδεια πρώτα να προσγειωθεί. Χρειάζονται και ικανότητες και αμεσότητα και πολλά άλλα πράγματα. Είναι και πολλές άλλες, πράγματι, προκηρύξεις που χρειάζεται, αρκεί να γίνουν με προσοχή και νομίζω ότι θα ανταποκριθούμε σε ένα πάρα πολύ σύντομο χρόνο.

 Δεν θέλω να πω περισσότερα. Νομίζω ότι η Επιτροπή που συγκροτήθηκε από το ΑΣΕΠ εξέθεσε πολλούς λόγους ειδικούς που χρειάζονται και αν χρειαστεί κάποια συμπληρωματική ερώτηση, ευχαρίστως, μπορούμε να σας απαντήσουμε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αγγελή, Γραμματέας της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδας.

**ΔΗΜΗΤΡΑ ΑΓΓΕΛΗ (Γραμματέας της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδας):** Κυρίες και κύριοι βουλευτές, μέλη της Επιτροπής, κύριε Υπουργέ, κυρία Γενική, να σας ευχηθώ, για τις ημέρες που ακολουθούν, να έχετε υγεία και κάθε καλό για εσάς και τις οικογένειές σας.

Το παρόν νομοσχέδιο για τις προσλήψεις στο δημόσιο τομέα, είναι στην κατεύθυνση ισότητας και αποτελεσματικότητας στο ανθρώπινο δυναμικό που στελεχώνει το δημόσιο τομέα. Με το στόχο αυτό, ουδείς διαφωνεί. Όμως, το ζητούμενο είναι οι τρόποι, με τους οποίους επιδιώκεται να υλοποιηθεί.

Παρότι κρίνεται ως θετικό το γεγονός ότι το νομοσχέδιο προσπαθεί να ομογενοποιήσει και να τυποποιήσει τους κανόνες που αφορούν στο σύστημα προσλήψεων, εντοπίζονται σημαντικά σημεία που πρέπει, κατά τη γνώμη μας, να βελτιωθούν άμεσα, πριν από την ψήφιση του νομοσχεδίου.

Πρώτο σχόλιο. Το νομοσχέδιο δεν καλύπτει το σύνολο του δημοσίου τομέα, αφού δεν συμπεριλαμβάνει τον τομέα της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, ούτε το ιατρικό προσωπικό του ΕΣΥ. Παιδεία και Υγεία είναι πολύ σημαντικοί τομείς παροχής υπηρεσιών του κράτους προς τους πολίτες. Το επίπεδο αυτών των υπηρεσιών έχει άμεση επίπτωση στην ποιότητα ζωής των πολιτών. Επομένως, μεγάλο μέρος των δημοσίων υπηρεσιών δεν καλύπτονται από τις διατάξεις του νομοσχεδίου, μειώνοντας σημαντικά το πεδίο εφαρμογής του.

Η Α.Σ.Π.Ε. έχει ζητήσει, τόσο στη συνάντηση του 2019 με την ηγεσία του Υπουργείου Εσωτερικών όσο και με αντίστοιχες επιστολές της, το νομοσχέδιο να καλύπτει το σύνολο του δημοσίου τομέα και οπωσδήποτε τους κλάδους Υγείας και Παιδείας.

Επί των άρθρων 6 και 13, για τις ειδικές κατηγορίες. Αναγνωρίζοντας τη συμβολή της πολύτεκνης οικογένειας στην επιβίωση του έθνους και λαμβάνοντας υπόψη ότι –κατά την Αριστοτέλεια λογική της Δικαιοσύνης- δεν υπάρχει τίποτα πιο άνισο από την ίση μεταχείριση των άνισων. Για τη συνταγματική επιταγή, άρθρο 21, για την ειδική φροντίδα του κράτους προς τους πολύτεκνους και τους ανάπηρους, τη δημογραφική γήρανση της χώρας, όπως είχε διαπιστωθεί από το διακομματικό πόρισμα της Βουλής, ομόφωνα, το 1993, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας είχε νομοθετήσει, με το άρθρο 1 παράγραφος 3 περίπτωση δ του ν. 3454 του 2006, ότι ποσοστό 20% των θέσεων πρόσληψης, στο δημόσιο τομέα, καλύπτονται από πολύτεκνους και τέκνα πολυτέκνων.

Η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ μείωσε αδικαιολόγητα αυτό το ποσοστό από 20% στο 15%, με το άρθρο 25 του ν. 4440 του 2016. Και τώρα, το παρόν νομοσχέδιο, αντί να αποκαταστήσει το ποσοστό των πολυτέκνων στο 20%, το αυξάνει απλώς κατά μια μονάδα στο 16%. Τίθεται, ευλόγως, λοιπόν, το ερώτημα, σήμερα, το 2020, που η Ελλάδα βρίσκεται σε πολύ χειρότερη δημογραφική κατάσταση σε σχέση με το 2006: Έχει λιγότερη ανάγκη το κράτος από πολύτεκνες οικογένειες;

Η νομοθέτηση του 20% αποτελούσε, για το κράτος, ένα ανέξοδο δημογραφικό κίνητρο και αντιστάθμιση, σε κάποιο βαθμό, στην έλλειψη εθνικού σχεδίου στήριξης των πολύτεκνων οικογενειών, το οποίο επίμονα ζητάμε από καιρό.

Τα νομοσχέδια, ξέρετε, δεν αποτελούν μεμονωμένες πρωτοβουλίες των Υπουργείων, αλλά οφείλουν να εντάσσονται σε μια συνολικότερη κατεύθυνση, την οποία επιδιώκει η Κυβέρνηση.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συγγνώμη, κυρία Αγγελή. Θα σας διακόψω, διότι δεν είναι καλή η διαδικτυακή σύνδεσή σας.

Θα επαναλάβω ότι αυτό, το οποίο ζητάτε, είναι να επανέλθει το 20%, το οποίο είχε μειωθεί με την προηγούμενη κυβέρνηση στο 15% και τώρα επανέρχεται στο 16%. Το λέω, διότι είναι ένα ζήτημα σοβαρό το ζήτημα των πολυτέκνων.

 Θα μας κάνετε τη χάρη, στην Επιτροπή, να επαναλάβετε αυτό το οποίο είπατε. Έχετε στείλει νομίζω υπόμνημα. Δεν μπορώ να σας ακούσω. Δεν έχει νόημα αυτό. Δεν ακούγεστε. Ακούγεστε με διακοπές. Δεν μπορεί να γραφτεί το πρακτικό και γι’ αυτό αναγκάζομαι και μεταφέρω εγώ αυτό που λέτε. Επειδή αναγνωρίζουμε όλοι τη συμβολή των πολυτέκνων. Τώρα έχετε βγάλει και την εικόνα. Λοιπόν, κυρία Αγγελή, δεν ακούγεστε. Η προσπάθεια είναι μάταιη. Κάνει διακοπές. Στείλτε το υπόμνημα στην Επιτροπή. Ήδη έχει τεθεί το ζήτημα. Υπάρχει πρόβλημα με τη σύνδεση του διαδικτύου. Ευχαριστούμε. Πάμε να προχωρήσουμε. Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντέλλος.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Δήμαρχος Βάρης Βούλας Βουλιαγμένης και Πρόεδρος της Επιτροπής Θεσμών Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος):** Καλημέρα σε όλους. Θα είμαι πολύ σύντομος. Ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση. Θα πω ότι έχουμε στείλει ένα υπόμνημα ήδη, εδώ και περίπου ενάμιση μήνα, στην αρμόδια Επιτροπή, η οποία συνέταξε το νομοσχέδιο, με 11 παρατηρήσεις. Οι δύο εξ αυτών έχουν ήδη υιοθετηθεί και θα θέλαμε να τους ευχαριστήσουμε.

Απλά, να αναφέρω ότι στο άρθρο 36, το οποίο έχει τροποποιηθεί σύμφωνα με την πρόταση μας, δίνοντας, πλέον, τη δυνατότητα πρόσληψης προσωπικού στους φορείς και για απρόβλεπτες και επείγουσες ανάγκες σύμφωνα με αυτές που προκύπτουν σε έκτακτες περιπτώσεις. Όπως, επίσης, και το άρθρο 54 που έχει τροποποιηθεί όπως προτείναμε σχετικά με τις δαπάνες διεξαγωγής των διαδικασιών πρόσληψης προσωπικού των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, οι οποίοι θα αναλαμβάνονται από το ΑΣΕΠ, ενώ για τους φορείς εκτός Γενικής Κυβέρνησης η δαπάνη θα βαρύνει τους ίδιους τους φορείς.

Τώρα, όσον αφορά στα υπόλοιπα θέματα, τα οποία δεν έχουν υιοθετηθεί, εμείς επιμένουμε ότι είναι χρήσιμα και χρηστικά για την καλύτερη λειτουργία. Σαφέστατα, ο εκσυγχρονισμός του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και η βελτίωση και η ενίσχυση του ΑΣΕΠ είναι κάτι το οποίο θα δημιουργήσει μια πιο αποτελεσματική διαδικασία προσλήψεων. Θεωρούμε ότι το ΑΣΕΠ είναι μια πολύ μεγάλη τομή στη δημόσια διοίκηση και το υποστηρίζουμε συστηματικά.

Με το νομοσχέδιο αυτό επιχειρείται η επικαιροποίηση των μέχρι σήμερα ισχυουσών διατάξεων και η κωδικοποίησή τους και θα θέλαμε κάποιες παρατηρήσεις σε 8 άρθρα.

Στο άρθρο 2, για το οποίο το πεδίο εφαρμογής, στο πεδίο εφαρμογής ουσιαστικά έχουν παραληφθεί, μάλλον κατά λάθος, οι Περιφερειακές Ενώσεις Δήμων. Στο Ε ισχύει το πεδίο εφαρμογής, είναι για την ΚΕΔΕ, είναι για την ΕΝΠΕ, αλλά δεν έχουν περιληφθεί οι Περιφερειακές Ενώσεις Δήμων, που είναι ουσιαστικά τα περιφερειακά Όργανα της Αυτοδιοίκησης και τα οποία νομίζουμε, ότι πρέπει να μπουν και στο πεδίο εφαρμογής του συγκεκριμένου νόμου.

Στο άρθρο 4 στις αρμοδιότητες, όσον αφορά την διενέργεια διαδικασίας επιλογής για θέσεις ευθύνης Προσωπικού του δημοσίου Τομέα, εκεί έχουμε προτείνει την εξαίρεση των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης από τη διαδικασία επιλογής Προσωπικού σε θέσεις ευθύνης, καθόσον αυτή η διαδικασία σήμερα γίνεται σε πολύ μεγάλο βαθμό από το Υπηρεσιακό, αλλά δεν εμπλέκεται στη διαδικασία, τουλάχιστον μέχρι σήμερα, του ΑΣΕΠ.

Στο άρθρο 6, για τον προγραμματισμό θέσεων για άτομα με αναπηρία, στην παράγραφο 1 για την κάλυψη των θέσεων από άτομα με αναπηρία 50% τουλάχιστον, προτείνουμε να προστεθεί η φράση «εφόσον μπορούν να ασκήσουν τα καθήκοντα της θέσης που προκηρύσσεται», καθόσον έχει υπάρξει μια εξαίρεση, για την οποία μάλιστα νωρίτερα ακούσαμε τον κ. Βαρδακαστάνη να διαφωνεί, αλλά εάν τελικά το άρθρο αυτό μπει πρέπει να έχει μια ξεκάθαρη περιγραφή, του ότι να μπορούν οι άνθρωποι οι οποίοι υποστηρίζονται με την πρόβλεψη αυτή κατ’ εξαίρεση, να ασκήσουν τα καθήκοντα της θέσης που προκηρύσσεται.

Στο άρθρο 8, για τον πανελλήνιο διαγωνισμό, ο οποίος αναφέρεται ότι θα είναι ετήσιος, κρατούμε μια επιφύλαξη. Το άρθρο αναφέρει ότι, διενεργείτε τουλάχιστον μία φορά κάθε δύο έτη και ότι μπορεί να διενεργείται ενιαία ή κατά στάδια. Η εμπειρία μέχρι σήμερα έχει δείξει, ότι αυτοί οι διαγωνισμοί διαρκούν 3, 4, ακόμα και 5 χρόνια.

Στο άρθρο 10, στις πρόσφατες διαγωνιστικές διαδικασίες, αναφέρει ο νόμος ότι υπάρχουν μετά από αίτηση των Φορέων, κάποιες δυνατότητες για ειδικές εξετάσεις, ειδικών θεμάτων και δεξιοτήτων. Εδώ ζητούμε να παρέχει τη δυνατότητα στους Φορείς, με αίτησή τους, να αιτούνται πρόσθετες συγκεκριμένες διαγωνιστικές διαδικασίες, αλλά και συνέντευξη, λαμβάνοντας υπόψη πάντα τις ιδιαιτερότητες των αναγκών τους ή των ιδιαίτερων συνθηκών εκτέλεσης συγκεκριμένων καθηκόντων.

Ένα πολύ σημαντικό θέμα είναι το άρθρο 12, όπου είναι η μοριοδότηση και η προσαύξηση βάσει τυπικών προσόντων και εντοπιότητας. Για μας, για την Αυτοδιοίκηση, η εντοπιότητα είναι πάρα-πάρα πολύ σημαντική. Στην περίπτωση Ε, η προσαύξηση στη μοριοδότηση για τους μόνιμους κατοίκους έχουμε προτείνει να επεκταθεί για το σύνολο των δήμων, ανεξαρτήτου πληθυσμού, προκειμένου να προηγούνται οι μόνιμοι κάτοικοι, κατά το δυνατόν, των δήμων που προκηρύσσουν τις αντίστοιχες θέσεις και αυτό να έχει μεγαλύτερη χρησιμότητα και χρηστικότητα στους ορεινούς-νησιωτικούς δήμους είτε με περαιτέρω αύξηση της μοριοδότησης είτε με καθιέρωση σοβαρών αντικινήτρων, καθώς και να ξεκινήσουν άμεσα οι κατ’ εξαίρεση διαδικασίες πλήρωσης θέσεων εξειδικευμένου Προσωπικού, όπως μηχανικοί, μηχανολόγοι, στους ανωτέρω δήμους.

Τέλος, η εμπειρία μας έχει δείξει ότι η δεκαετής υποχρέωση παραμονής των υπαλλήλων σε παραμεθόριες ή νησιωτικές περιοχές θεωρείται μικρός χρόνος και ίσως αυτό θα πρέπει να αυξηθεί.

Για το άρθρο 14, έχουμε προτείνει να προβλέπεται δυνατότητα στους φορείς να αιτούνται στην επιτροπή την δυνατότητα συνεντεύξεων υποψηφίων για συγκεκριμένες θέσεις, που κρίνουν οι φορείς ότι απαιτείται.

Ένα πολύ μεγάλο ζήτημα είναι αυτό το άρθρο 26, που είναι οι μεταβολές λόγω δικαστικών αποφάσεων. Στην περίπτωση 1, λοιπόν, σχετικά με τον διορισμό υποψηφίων που επιτυγχάνουν βάσει αμετάκλητης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου, προτείνουμε ο διορισμός τους να πραγματοποιείται εφόσον υπάρχει ανάγκη επιπλέον υπαλλήλου του αντίστοιχου κλάδου και της ειδικότητας του φορέα και δεδομένου ότι υπάρχουν οι αντίστοιχες πιστώσεις, δηλαδή, αν έχει καλυφθεί η θέση, θα πρέπει ο εργαζόμενος αυτός να μπορεί να διορίζεται άμεσα σε οποιαδήποτε αντίστοιχη κενή θέση άλλου φορέα, με νέα δήλωσή του προς το ΑΣΕΠ, καθότι αλλιώς «τινάζει» τον οικονομικό προγραμματισμό του Φορέα στον αέρα.

Για τα όργανα διενέργειας του διαγωνισμού αυτού, προτείνεται στη σύνθεση των επιτροπών και οργάνων του ΑΣΕΠ, η υποχρεωτική συμμετοχή και εκπροσώπων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης στη διαδικασία πρόσληψης Προσωπικού στους δήμους, στα Νομικά Πρόσωπα και γενικότερα σε Φορείς Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Στο άρθρο 31, το πεδίο εφαρμογής έχει δυνατότητα στην Επιτροπή αυτή να παρίσταται εκπρόσωπος από τον φορέα της τοπικής Αυτοδιοίκησης, όμως, αυτός δεν έχει δικαίωμα ψήφου. Θεωρούμε ότι πρέπει να έχει δικαίωμα ψήφου. Είναι κάτι πάρα πολύ σημαντικό που μπορεί και πρέπει να τοποθετείται.

Νομίζω αυτά είναι τα οκτώ άρθρα τα οποία δεν έχουν επιλυθεί, δεν έχουν υιοθετηθεί από τον νομοθέτη. Θα επανέλθουμε εντός της ημέρας με καινούργιο υπόμνημα.

Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Προχωρούμε στην κυρία Ευαγγελία Καραγιάννη, η οποία είναι ταμίας του Πανελλήνιου Συλλόγου Εργαζομένων στα Κέντρα Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών Ατόμων με Αναπηρία.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ (Ταμίας του Πανελλήνιου Συλλόγου Εργαζομένων στα Κέντρα Δημιουργικής Απασχόλησης & παιδιών/ατόμων με αναπηρία):** Καλημέρα σας.

Η τοποθέτηση η δική μας, ως Πανελλήνιος Σύλλογος Εργαζομένων στα ΚΔΑΠ και ΚΔΑΠ ΜεΑ, ως προς το νομοσχέδιο κυρίως είναι σε δύο σημεία. Το πρώτο και κυριότερο είναι ότι στο εν λόγω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών δεν υπάρχει καμία μέριμνα ή πρόβλεψη για ισχυρή μοριοδότηση της λεγόμενης ειδικής εμπειρίας, ούτως ώστε σε περίπτωση έκδοσης προκήρυξης για μόνιμες θέσεις στις δομές μας να έχουμε το δίκαιο προβάδισμα που δόθηκε με νόμο και στους συναδέλφους μας συμβασιούχους εργαζόμενους στο πρόγραμμα «Βοήθεια Στο Σπίτι», δηλαδή, τα 17 μόρια το μήνα για ογδόντα τέσσερις μήνες αντίστοιχα, σε σχέση με αυτό που ισχύει σε όλες τις προκηρύξεις χωρίς ειδική μοριοδότηση.

Δεδομένου ότι η δικαιότερη λύση όλων, που δεν είναι άλλη από την απευθείας μετατροπή των συμβάσεων όλων των εργαζομένων σε αορίστου χρόνου, λανθασμένα κατά τη γνώμη μας, απορρίπτεται από τα περισσότερα κόμματα ως αντισυνταγματική. Η μη πρόβλεψή της ως άνω ισχυρής μοριοδότησης της ειδικής εμπειρίας στο νομοσχέδιο σε περίπτωση προκήρυξης, είναι σίγουρο πως θα μας οδηγήσει στην ανεργία. Ζητάμε, λοιπόν, να προβλεφθεί στο να γίνει μια προσθήκη παραγράφου στο άρθρο 29 του νομοσχεδίου, στην οποία να προβλέπεται η παραπάνω ενισχυμένη μοριοδότηση της ειδικής εμπειρία για πολύ συγκεκριμένες περιπτώσεις που συγκεντρώνουν τα πολύ ιδιαίτερα και ειδικά χαρακτηριστικά που περιλαμβάνει η δική μας ταλαιπωρημένη και σπάνια πλέον περίπτωση.

Για εμάς, τους εργαζόμενους στα ΚΔΑΠ και ΚΔΑΠ ΜεΑ τον δήμων που μαζί με το
«Βοήθεια Στο Σπίτι» στο οποίο έχει προκηρυχθεί το αντίστοιχο που ζητάμε και εμείς να προβλεφθεί στο νομοσχέδιο αυτό, αποτελούμε τους συμβασιούχους με τα περισσότερα χρόνια εργασίας και χαρακτηριζόμαστε ως εποχικό ή έκτακτο προσωπικό, ως προσωπικό ορισμένου χρόνου, όπως ονομάζονται οι συμβάσεις μας.

Σε εμάς που προφανώς καλύπτουμε τόσα χρόνια πάγιες και διαρκείς ανάγκες των υπηρεσιών που στελεχώνουμε - και αυτό είναι κοινή ομολογία όλων των εμπλεκομένων φορέων, καθώς και όλων των παρατάξεων - έχουνε δεσμευτεί και η προηγούμενη Κυβέρνηση, κάνοντας τον Απρίλιο του 19΄ μια Επιτροπή, μια ομάδα εργασίας που είχε γίνει, ως προς το να οδηγηθούμε στον τρόπο μονιμοποίησής μας, με την κυρία Ξενογιαννακοπούλου και τον κύριο Χαρίση. Επίσης, να μιλήσω για τη σημερινή Κυβέρνηση. Δια στόματος Πρωθυπουργού το 2016 σε συνάντηση μαζί μας, μας είχε πει ότι σαφώς και δεν πρέπει να θεωρούμαστε συμβασιούχοι ούτε ορισμένου χρόνου, μετά από 10,15,20 χρόνια συνεχούς εργασίας στα ΚΔΑΠ και ΚΔΑΠ ΜεΑ των δήμων, αλλά καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες.

Αυτό έγινε και δια στόματος του τότε τομεάρχη της κοινωνικής πολιτικής της ΝΔ, του κ. Γεωργαντά, ο οποίος στο συνέδριό μας τον Μάρτιο του 19΄ είχε πει ότι εφόσον τηρούμε τους βασικούς πυλώνες, το ότι η χρηματοδότηση αν μπούμε σε κρατικό Προϋπολογισμό είναι μικρότερη από αυτή που χρειάζεται αυτή τη στιγμή μέσω του προγράμματος ΕΣΠΑ. Και φυσικά, το ότι καλύπτουμε πάγιες και διαρκείς ανάγκες, το οποίο δεν μπορεί να το αμφισβητήσει κανείς μετά από τόσα χρόνια συνέχισε εργασίας μας στις συγκεκριμένες δομές, σαφέστατα και θα πρέπει να οδηγηθούμε στη λύση της μονιμοποίησης.

Όπως, λοιπόν, καταλαβαίνετε με την παράλειψη της ισχυρής μοριοδότησης αν και εφόσον, βγει στο μέλλον, τηρηθούν οι δεσμεύσεις που μέχρι στιγμής, δυστυχώς δεν έχουμε δει κάποιο βήμα, έστω μικρό να γίνεται προς τα κει, αλλά, ελπίζοντας ότι όλος αυτός ο κυκεώνας των διαφόρων προβλημάτων που προέκυψαν τον τελευταίο χρόνο, ίσως αυτό να καθυστέρησε ως προς το να γίνει έστω και το πρώτο μικρό βήμα.

Ελπίζοντας, λοιπόν προς αυτήν την κατεύθυνση, καταλαβαίνετε ότι αν και εφόσον προκηρυχθεί αύριο, μεθαύριο, βγει μια προκήρυξη, αντίστοιχη του «Βοήθεια στο Σπίτι» και για εμάς, αν δεν έχει προβλεφθεί αυτή η ισχυρή μοριοδότηση, είναι σαφέστατο ότι δεν θα οδηγηθούμε στη μονιμοποίησή μας, αλλά, αντιθέτως θα οδηγηθούμε απευθείας στην ανεργία.

Ένα δεύτερο σημείο που θα θέλαμε να επισημάνουμε είναι το σημείο που μιλάει για την συνέντευξη και για το γραπτό διαγωνισμό. Σαφέστατα και όπως αντιλαμβάνεστε ότι για εμάς, μετά από 10, 15, 20 χρόνια που έχουμε «στήσει» στην ουσία αυτές τις δομές, τις στηρίζουμε καθημερινά και δουλεύουμε μέσα σε αυτές, είναι περιττό, νομίζω να μπούμε στη διαδικασία ενός γραπτού διαγωνισμού για να αξιολογηθούμε, αν εμείς θα πρέπει να συνεχίσουμε να εργαζόμαστε εκεί. Οπότε, και σε αυτήν την περίπτωση, θα πρέπει να το δείτε, το ιδιαίτερο της περίπτωσής μας, δηλαδή θα πρέπει να έχει προβλεφθεί σ’ αυτό το νομοσχέδιο ώστε να μην οδηγήσετε δύο με δυόμιση χιλιάδες εργαζόμενους, οι οποίοι έχουν στηρίξει αυτές τις δομές και που καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες στον χώρο της ανεργίας και όχι της μονιμοποίησης, όπως όλοι έχουν ομολογήσει και έχουν δεσμευτεί ότι αυτό πρέπει να γίνει.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε. Έχετε διπλασιάσει τον χρόνο, καταλάβαμε, έχει ακούσει ο Υπουργός που παρίσταται εδώ, ο κύριος Θεοδωρικάκος. Πιστεύω ότι θα ληφθούν υπόψη. Θα επανέλθετε, εάν χρειαστεί, απαντώντας στις ερωτήσεις των Βουλευτών.

Τον λόγο έχει η κυρία Θεοκλήτη Μεσουρίδου, Γενική Γραμματέας της Πανελλαδικής Ομοσπονδίας Τριτέκνων (ΠΟΤ).

**ΘΕΟΚΛΗΤΗ ΜΕΣΟΥΡΙΔΟΥ** (**Γραμματέας της Πανελλαδικής Ομοσπονδίας Τριτέκνων (ΠΟΤ)):** Καλημέρα, κυρία Πρόεδρε.

Εκ μέρους της Πανελλαδικής Ομοσπονδίας Τριτέκνων, θέλουμε να τονίσουμε ότι προσπαθούμε να ενισχύσουμε την αντιμετώπιση του δημογραφικού προβλήματος.

 Τα δημογραφικά δεδομένα της πατρίδος μας εμφανίζουν την Ελληνίδα με τον μικρότερο δείκτη γονιμότητας. Το επίπεδο φτώχειας για νοικοκυριά με τρία παιδιά έχει ξεπεράσει το 38%.

Μία θέση εργασίας είναι κυρίαρχο μέλημά μας για την τρίτεκνη οικογένεια, ειδικά τώρα που οι συνθήκες διαβίωσης είναι πολύ δύσκολες για μια οικογένεια με τρία παιδιά και η ποιότητα ζωής έχει φτάσει στο απροχώρητο, οι οικογένειες χάνουν τη δουλειά τους, άλλοι βγαίνουν σε αναστολή εργασίας.

Για τους λόγους αυτούς, συζητήσαμε με τον Υπουργό, ο οποίος με σοβαρότητα αντιμετώπισε τις προτάσεις των τρίτεκνων οικογενειών και για τον λόγο αυτό αύξησαν το ποσοστό των τρίτεκνων οικογενειών από 10% σε 12%, όμως ένα πολύ σημαντικό θέμα που δεν έχει ακόμη επιλυθεί είναι ο ορισμός του τρίτεκνου, ποιος είναι τρίτεκνος. Τρίτεκνοι είναι ο γονέας που έχει τρία παιδιά, δια βίου, καθώς και τα τέκνα του. Άρα, ζητάμε και περιμένουμε να επιλυθεί αυτό το θέμα, γιατί είμαστε η μοναδική ειδική κατηγορία υποψηφίων, οι οποίοι έχουν ηλικιακό περιορισμό. Όλες οι υπόλοιπες κατηγορίες που συμπεριλαμβάνονται στο παρόν σχέδιο νόμου δεν έχουν ηλικιακό περιορισμό, εκτός των τριτέκνων.

 Με τον ηλικιακό περιορισμό, ένας τρίτεκνος, ο οποίος, «τόλμησε» και έκανε τρία παιδιά και συνεισφέρει σήμερα στο κράτος, εάν σε περίπτωση που είναι 40 χρονών ή 45 χρονών, αποκλείεται ακόμη και από το να συμμετέχει και σε προκηρύξεις ορισμένου χρόνου, επειδή τον αντιμετωπίζουν σαν να είναι άγαμος.

Εάν επιλυθεί αυτό το θέμα, που νομίζουμε ότι είναι το κύριο θέμα μας αυτή τη στιγμή, η ιδιότητα του τρίτεκνου διά βίου, θα είναι κι ένα σημαντικό κίνητρο για τους νέους, έτσι ώστε να σκεφτούν να προχωρήσουν στη δημιουργία οικογένειας με πολλά παιδιά, 3 και περισσότερα. Ελπίζουμε ότι θα υπάρξει κάποια προσθήκη στο παρόν νομοσχέδιο, έτσι ώστε να λύσει αυτό το τόσο σημαντικό θέμα και ό,τι περιλαμβάνει το παρόν νομοσχέδιο, δηλαδή, τα ποσοστά θέσεων 12% να είναι για όλους τους τρίτεκνους κι όχι για ορισμένους τρίτεκνους.

Εκτός από αυτό το θέμα, έχουμε κάποιες παρατηρήσεις και για το άρθρο 28, καθώς και για το άρθρο 29 και το άρθρο 40, τα οποία θα σας τα στείλουμε για την επόμενη συνεδρίαση σε υπόμνημα, έτσι ώστε να ληφθούν υπόψη στη συζήτηση κατά άρθρο.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ εκφώνηση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τώρα, θέλω να κάνουμε μία προσπάθεια με την κυρία Δήμητρα Αγγελή, που δεν ακουγόταν πριν και μου λένε τώρα ότι πιθανόν να έχει αποκατασταθεί το πρόβλημα. Είναι η Γενική Γραμματέας των Πολυτέκνων.

Κυρία Αγγελή, μας ακούτε;

**ΔΗΜΗΤΡΑ ΑΓΓΕΛΗ (Γραμματέας της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδος):** Σας ακούω, κυρία Πρόεδρε.

Κυρία Πρόεδρε, θέλω, να συνεχίσω λέγοντας ότι το ποσοστό από το 20 στο 15, στο 16 και, γενικότερα, σε μία ταλάνιση μεταξύ των ποσοστών μας έχει αφήσει λιγάκι με την απορία, διότι δεν καταλαβαίνουμε, ποιος είναι ο κοινωνικός χαρακτήρας, που θέλει, να εφαρμόσει το παρόν νομοσχέδιο στη στελέχωση του Δημοσίου Φορέα. Η τελευταία ενημέρωση που είχαμε ήταν ότι θα διατιμηθούν τα ποσοστά. Ανεβαίνουμε κατά ένα ποσοστό από το 15, που είχαμε πέσει στην προηγούμενη Κυβέρνηση και πέφτουμε στο 16.

Πιστεύουμε ότι, έστω για λόγους κοινωνικής δικαιοσύνης, θα πρέπει, να προβλέπεται στους έχοντες την πολυτεκνική ιδιότητα. Επιμένω στη λέξη «πολυτεκνικής ιδιότητας», γιατί υπάρχει νομοθεσία, που καθορίζει από που προκύπτει η ιδιότητα αυτή σε έναν πολίτη. Δηλαδή, αυτός που έχει και την ευθύνη της ανατροφής, όχι μόνο αυτός που αποκτά παιδιά.

Επιπλέον, ποσόστωση για κάθε παιδί πέραν του (…) που αφορά στην πρόνοια ενός πολυτέκνου με 6, 7 ή περισσότερα παιδιά είναι αναλογικά μεγαλύτερη από αυτή του πολυτέκνου με λιγότερα παιδιά.

Όσον αφορά στον τρόπο συμπλήρωσης των θέσεων, όπως είπαν και οι προλαλήσαντες και ο κ. Βαρδακαστάνης και η κυρία Μεσουρίδου, προηγουμένως, είναι πάρα πολλές οι περιπτώσεις - που βλέπουμε ότι υπάρχει (…) 10Ε, ΥΕ και όχι στις υπόλοιπες κατηγορίες, που δεν ολοκληρώνεται η ποσόστωση, που προβλέπεται για τη δική μας κατηγορία. Το θέμα είναι πολύ σοβαρό και πρέπει να υπάρξει υπουργική απόφαση, η οποία θα εξασφαλίζει τη θέση των ειδικών κατηγοριών με δίκαιο τρόπο.

Επίσης, θα ήθελα να πω ότι όσον αφορά στη σύνθεση ΑΣΕΠ, είχαμε ζητήσει και σε προγενέστερες ακροάσεις της Επιτροπής, όταν πραγματευόταν θέματα προσλήψεων, να προστεθεί ως τελευταία φράση «ένα μέλος του ΑΣΕΠ να προέρχεται από την Ανώτατη Συνομοσπονδία Πολυτέκνων Ελλάδος», το οποίο θα επιλέγεται με απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, μιας και η Ανώτατη Συνομοσπονδία Πολυτέκνων Ελλάδος έχει στους κόλπους της οικογένειας και με ορφανικότητα και με μονογονεϊκότητα και με αναπηρία, για τη διασφάλιση της εφαρμογής των διαδικασιών, που αφορούν στις ειδικές κατηγορίες.

Κυρία Πρόεδρε, τα ανωτέρω σημεία είναι πολύ σημαντικά, ώστε να συμπληρωθεί το νομοσχέδιο και να εκτελέσει αποτελεσματικότερα τους ευρύτερα κυβερνητικούς στόχους, να δώσει καλύτερη εφαρμογή. Σε κάθε περίπτωση, είναι σημαντικό να θυμίσουμε τι είχε ζητήσει η Astra από το Υπουργείο Εσωτερικών, ευθύς αμέσως, μετά την ανάληψη των καθηκόντων της Πολιτικής του Ηγεσίας.

 (…) καλύπτει το 20% στο σύνολο των εκάστοτε προκυρησσόμενων θέσεων για όλα τα Υπουργεία, οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δευτέρου βαθμού, κάθε είδους νομικά πρόσωπα δημοσίου ιδιωτικού δικαίου χωρίς καμία εξαίρεση, άλλα τα είδη συμβάσεων εργασίας. Αναπτύσσεται στο ΑΣΕΠ (…) σε κάθε προκήρυξη η υπαγωγή στην κατηγορία των πολυτέκνων να γίνεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 67 παράγραφος 9 του ν. 4316/ 2014. Οι νομοθετικές ευκαιρίες δεν είναι συχνές και όταν χάνονται, οι επιπτώσεις είναι σοβαρές και μακροχρόνιες. Γι’ αυτό τον λόγο, ελπίζουμε η ηγεσία του Υπουργείου Εσωτερικών, να δράσει άμεσα υιοθετώντας τις προτάσεις για το καλό του τόπου και της δημόσιας διοίκησης. Ευχαριστώ πολύ. Το υπόμνημά μας…

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το υπόμνημα θα το λάβουμε. Μετ’ εμποδίων, αλλά με κάποιες μεταφράσεις, έχουν καταλάβει όλοι το ζήτημα το οποίο έχετε θέσει.

Τον λόγο έχει ο κύριος Τσουκαλάς.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Επιμελητηρίου Ελλάδος):** Έχω την τιμή να εκπροσωπώ το Διοικητικό Επιμελητήριο Ελλάδος, ως Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου. Ο νόμος Πεπονή αποτέλεσε εμβληματικό νομοθέτημα, καθώς αποτελούσε την πρώτη ουσιαστική απόπειρα να κατοχυρωθεί καθολικά η αντικειμενικότητα και η διαφάνεια στις προσλήψεις του δημοσίου. Κατά τη δική μας άποψη, το νομοσχέδιο απέχει από το να χαρακτηριστεί μεταρρυθμιστικό, καθώς επιδιώκει δύο πράγματα. Την επιτάχυνση των διαδικασιών επιλογής και τη δημόσια προσφορά νέων ευκαιριών πρόσληψης, αποδεσμευόμενοι όμως από εκλεπτυσμένες δοκιμασίες ουσιαστικών προσόντων.

Η κύρια κριτική, μέχρι τώρα, στη διεξαγωγή γραπτών διαγωνισμών ή ειδικών τεστ, είναι πως αυτά απαιτούσαν υψηλό κόστος και χρόνο σε σχέση με το πραγματικό όφελος. Αναρωτιόμαστε, λοιπόν, πώς η προσφυγή στη μέθοδο του παραδοσιακού διαγωνισμού, για την επιλογή μάλιστα πάσης φύσης προσωπικού όλων των εκπαιδευτικών βαθμίδων, θα επιτρέπει την ουσιαστική αξιολόγηση και θα εγγυάται τη δίκαιη μεταχείριση των υποψηφίων. Ακόμη, παρατηρούμε στο υπάρχον σχέδιο νόμου την υποβάθμιση των ακαδημαϊκών κριτηρίων στο προτεινόμενο σύστημα επιλογής, μέσω των προβλεπόμενων προσαυξήσεων για την κατοχή διδακτορικών και μεταπτυχιακών τίτλων. Ανάλογη είναι και η κριτική μας για την απάλειψη της επαγγελματικής εμπειρίας ως κριτηρίου προσαύξησης.

Διακρίνεται μια προσπάθεια να εξοβελιστεί οποιοδήποτε κριτήριο οδηγεί σε εξατομικευμένες και πολυπαραμετρικές εκτιμήσεις. Το αποτέλεσμα αυτής της προσέγγισης θα είναι, κατά πάσα πιθανότητα, ένα σύστημα ανάλογο του συστήματος των μορίων που επικρίθηκε ως ισοπεδωτικό, παρότι κέρδισε την αναγνώριση ως αντικειμενικό. Κι εδώ, θέλω να παραπέμψω τόσο τους αξιότιμους Βουλευτές όσο και τους υπόλοιπους συνομιλητές, στη σχετική αρθρογραφία των καθηγητών Μακρυδημήτρη, Σπανού, Χρυσανθάκη και Σωτηρόπουλου, που έχουν γράψει για την αντικειμενικότητα και αμεροληψία του ισχύοντος συστήματος.

Το Διοικητικό Επιμελητήριο Ελλάδας είναι στη διάθεση όλων για τη συζήτηση μιας διαβάθμισης αυτής της βαρύτητας της μοριοδότησης που θα αποτρέψει μια τέτοια εξέλιξη. Το προτεινόμενο σύστημα ενέχει επίσης τον κίνδυνο της μεγάλης πιθανότητας τυχαίων επιλογών, ανατρέποντας έτσι και την ίδια του τη λογική διάγνωσης των ουσιαστικών προσόντων. Καλλιεργεί, μάλιστα, συνθήκες δημιουργίας ενός μηχανισμού απαντήσεων, ευνοώντας έτσι την άνθηση ενός ακόμα είδους παραπαιδείας. Εντελώς προβληματική θεωρείται η πρόβλεψη για συμμετοχή εκπροσώπων του ιδιωτικού τομέα, ούτε πανάκεια αποτελεί ούτε είναι συμβατή με τις διαδικασίες και τη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης.

Επιτρέψτε μου, τέλος, μια παρατήρηση. Η διαδικασία των προσλήψεων αποτελεί μόνο ένα τμήμα της συνολικής αξιοποίησης του ανθρώπινου δυναμικού της δημόσιας διοίκησης. Πρακτικές, όπως οι προσλήψεις και τοποθετήσεις μετακλητών υπαλλήλων στη διοικητική ιεραρχία ή η επιμονή στην πρακτική των αναθέσεων αντί των κρίσεων σε θέσεις ευθύνης προϊσταμένων, εκπέμπουν διαφορετικά σήματα από αυτό της αξιοκρατίας.

Σε κάθε περίπτωση, το Διοικητικό Επιμελητήριο Ελλάδας είναι εδώ, ώστε να συνεισφέρει στον ειλικρινή διάλογο για τον κοινό στόχο. Μόλις την Παρασκευή, πραγματοποιήσαμε μια δημόσια διαβούλευση μαζί με μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας και μέλη του πολιτικού προσωπικού της χώρας, τα οποία έχουν ταυτίσει την προσπάθειά τους με τη μεταρρυθμιστική διαδικασία στο δημόσιο και ελπίζουμε, με αυτό τον τρόπο, να συνεισφέρουμε στον ειλικρινή διάλογο για τον κοινό μας στόχο: Μία δίκαιη, αξιοκρατική και αποδοτική δημόσια διοίκηση στην υπηρεσία του δημόσιου συμφέροντος.

Κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ για την ευκαιρία και για την πρόσκληση.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τρακόσας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΡΑΚΟΣΑΣ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Αποφοίτων Σχολής Δημόσιας Διοίκησης):** Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, αγαπητοί κύριοι Βουλευτές, αγαπητοί συνομιλητές, σας ευχαριστούμε πολύ για τη σημερινή πρόσκληση. Κατά την άποψή μας, η στελέχωση του δημόσιου τομέα μέσω αξιοκρατικών και αδιάβλητων διαδικασιών αποτελεί μείζον ζητούμενο μιας αποτελεσματικής και δημοκρατικής δημόσιας διοίκησης, με επίκεντρο τον πολίτη. Υπό αυτή την έννοια, επισημαίνουμε ότι η προσπάθεια στελέχωσης του δημόσιου τομέα μέσα από διαδικασίες αδιάβλητες και διαγωνιστικές είναι εν γένει σε θετική κατεύθυνση. Ωστόσο, εντοπίζουμε σοβαρά ζητήματα στο εν λόγω σχέδιο νόμου, που χρήζουν σημαντικής βελτίωσης ή ακόμα και απαλοιφής.

Οι παρατηρήσεις μας εντοπίζονται σε πέντε βασικούς άξονες. Πρώτον, στο ζήτημα των ψυχομετρικών τεστ, δεύτερον, στον υψηλό συντελεστή βαρύτητας που έχουν οι συνεντεύξεις, τρίτον, στην απουσία πρόβλεψης μοριοδότησης της συναφούς εμπειρίας, τέταρτον, στη δυνατότητα συμμετοχής στελεχών του ιδιωτικού τομέα στις τριμελείς επιτροπές αξιολόγησης και, πέμπτον, στη μη σταδιακή μετάβαση του συστήματος προσλήψεων από ένα σύστημα που μοριοδοτούσε συγκεκριμένα κριτήρια, σε ένα σύστημα που δίνει βαρύτητα σε γραπτές δοκιμασίες.

Τώρα, θα αναφερθούμε λίγο πιο συγκεκριμένα, κατά άρθρο, στις παραπάνω παρεμβάσεις-περίγραμμα των θέσεών μας. Όσον αφορά στο άρθρο 5, που αναφέρεται «προγραμματισμός διαδικασιών πλήρωσης θέσεων», θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι σε πολλούς φορείς και υπηρεσίες, δεν έχουν ολοκληρωθεί ακόμα τα ειδικά περιγράμματα θέσεων. Υπό αυτή την έννοια, θα πρέπει στην τελευταία πρόταση του εν λόγω άρθρου, η φράση να διατυπωθεί ως εξής «Όσον αφορά στις προσλήψεις τακτικού προσωπικού, (…) όπου όπως αυτά έχουν καθοριστεί». Στο άρθρο 10, που αφορά τη δομή και το περιεχόμενο του πανελληνίου γραπτού διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3, εκτιμούμε ότι η δυνατότητα διεξαγωγής ψυχομετρικών τεστ, ως πρόσθετη διαγωνιστική διαδικασία, θέτει σοβαρά ζητήματα. Αφενός, δεν καθορίζεται αν θα είναι βαθμολογήσιμο ή on/off κριτήριο. Αφετέρου, τίθενται ζητήματα όσον αφορά τον περιορισμό των θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, ιδιαίτερα αν πρόκειται για on/off κριτήριο, καθώς και την επιστημονική θεμελίωση και εγκυρότητα των εν λόγω δοκιμασιών.

Το πρώτο ζήτημα που τίθεται είναι το ερώτημα αν το δείγμα της συμπεριφοράς ή της δεξιότητας του αξιολογούμενου τη στιγμή της ψυχομετρικής διαδικασίας μπορεί να είναι αντιπροσωπευτικό και, μάλιστα, ικανό να προβλέψει τη μελλοντική συμπεριφορά και δεξιότητά του.

Το δεύτερο πρόβλημα αφορά την πρόσβαση και φύλαξη των ψυχομετρικών δεδομένων και έχει τρεις παραμέτρους. Η πρώτη παράμετρος αφορά ποιος έχει την πρόσβαση στα δεδομένα, τα οποία είναι οι αυτούσιες απαντήσεις του εξεταζόμενου, χωρίς καμία επεξεργασία. Η δεύτερη παράμετρος είναι ποιος έχει πρόσβαση στην τελική αναφορά, δηλαδή, στο πόρισμα του ψυχολόγου μετά την αξιολόγηση (…).Κατά την άποψή μας, η προστασία των δικαιωμάτων και της αξιοπρέπειας του εξεταζόμενου ατόμου αποτελεί τον βασικό στόχο και τη βασική προϋπόθεση δεοντολογίας που ορίζει τη διαδικασία αξιολόγησης.

Όσον αφορά το άρθρο 12, τις προσαυξήσεις. Θεωρούμε ότι πρέπει να αυξηθεί η προσαύξηση για διδακτορικά και μεταπτυχιακά. Ενδεικτικά, αναφέρουμε ότι θα μπορούσε να είναι 9 για το διδακτορικό, 4 για το μεταπτυχιακό και 2 για δεύτερο μεταπτυχιακό ή πτυχίο, προκειμένου να μην απαξιώνεται η πανεπιστημιακή εκπαίδευση και η επιστημονική έρευνα εν γένει. Ένα δεύτερο σχόλιο είναι ότι θα μπορούσε να προστεθεί προσαύξηση για την άριστη γνώση ξένης γλώσσας. Ενδεικτικά, 3 και 1 για δεύτερη ξένη γλώσσα. Ένα τρίτο σχόλιο ότι θα μπορούσε να προστεθεί μοριοδότηση για σχετική επαγγελματική προϋπηρεσία.

Όσον αφορά το άρθρο 14, που αφορά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση πρόσθετων διαγωνιστικών διαδικασιών και συγκεκριμένα την παράγραφο 3, το σχόλιο μας έχει ως εξής: Η συνέντευξη, κατά τη γνώμη μας, ως μέθοδος επιλογής προσωπικού αφήνει ευρύτατα περιθώρια (…) αρμόδιο για την επιλογή όργανο. Η πρόβλεψη για τη σύνταξη πρακτικού, στο οποίο θα παρατίθενται συνοπτικά τα κρίσιμα και ουσιαστικά σημεία της συνέντευξης και θα περιέχεται εξατομικευμένη αξιολογική κρίση για έκαστο υποψήφιο, βάσει της οποίας θα τεκμηριώνεται η υπεροχή των επιλεγέντων υποψηφίων έναντι των συνυποψηφίων τους, αποτελεί μεν αναγκαία, ωστόσο, όχι ικανή συνθήκη για τη διασφάλιση του αξιοκρατικού, αντικειμενικού και διαφανούς χαρακτήρα της διαδικασίας. Κρίνεται, λοιπόν, αναγκαίο να θεσπιστεί, ως δικλείδα ασφαλείας, ο δομημένος χαρακτήρας του περιεχομένου της συνέντευξης, καθώς επίσης να προβλεφθεί η εκπόνηση εγχειριδίου με κατευθυντήριες μεθοδολογικές αρχές για τη διενέργεια της συνέντευξης.

Με τον δομημένο χαρακτήρα της συνέντευξης, η θέσπιση του οποίου καθίσταται ακόμη περισσότερο επιτακτική λόγω του υψηλού συντελεστή βαρύτητας, φτάνει το 35%, πραγματώνεται ο σκοπός της επιλογής του κατάλληλου υποψηφίου για την κατάλληλη θέση, μέσα από τη σταθμισμένη διάγνωση των ικανοτήτων - δεξιοτήτων και της προσωπικότητας εν γένει του υποψηφίου. Θωρακίζεται, επίσης, η αξιοκρατία, η αντικειμενικότητα και η διαφάνεια της όλης διαδικασίας και καθίσταται ελέγξιμη, από τον ακυρωτικό δικαστή, η συγκριτική αξιολόγηση όλων των υποψηφίων. Προτείνουμε, σε αυτό το πλαίσιο, η συνέντευξη να έχει αυστηρά δομημένο χαρακτήρα και συντελεστή βαρύτητας το ανώτερο έως 25%, ενώ καλό είναι να διατηρηθεί η δυνατότητα διενέργειας δημόσιας συνέντευξης, όπως ισχύει μέχρι σήμερα για το ειδικό επιστημονικό προσωπικό των ανεξάρτητων αρχών, για λόγους διαφάνειας.

Άρθρο 23, πρόσθετες διαγωνιστικές διαδικασίες – συνέντευξη. Η παρατήρησή μας είναι αντίστοιχη, ότι θα πρέπει να είναι δομημένη και θα πρέπει, ως εκ τούτου, να αλλάξει η συγκεκριμένη διάταξη, καθώς δεν εγγυάται το αδιάβλητο της διαδικασίας.

Όσον αφορά το άρθρο 27, όργανα διενέργειας του πανελληνίου γραπτού διαγωνισμού. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για συμμετοχή στην επιτροπή εκπροσώπου του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης αποστολή του οποίου είναι, όπως αναφέρεται, «η επαγγελματική κατάρτιση, εκπαίδευση και επιμόρφωση πάσης φύσεως προσωπικού της κεντρικής και περιφερειακής διοίκησης της τοπικής αυτοδιοίκησης ά και β΄ βαθμού».

Περαιτέρω, τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας των κριτηρίων επιλογής όσον αφορά τη συμμετοχή τεχνικών του ιδιωτικού τομέα. Ο διαγωνισμός αφορά υπηρεσίες και φορείς της Δημόσιας Διοίκησης, οπότε πρέπει να επιλέγονται οι υπάλληλοί της που είναι εξοικειωμένοι με τη λειτουργία, τις διαδικασίες και τον τρόπο οργάνωσης αυτής. Η συμμετοχή των ανωτέρω, δηλαδή, των τεχνικών του ιδιωτικού τομέα θέτει σοβαρά ερωτήματα σε σχέση με τα κριτήρια επιλογής τους, με σοβαρές συνέπειες στο απυρόβλητο και την αξιοπιστία. Προτείνουμε να αποσυρθεί το μέρος της διάταξης που προβλέπει τη συμμετοχή υπαλλήλων του ιδιωτικού τομέα.

 Όσον αφορά το άρθρο 29, που αφορά τα κριτήρια επιλογής προσωπικού με σειρά προτεραιότητας και αναφέρεται συγκεκριμένα στα 75 μόρια ως 32 ετών, προτείνουμε να αφαιρεθεί το συγκεκριμένο εδάφιο, καθώς συνιστά μια αδικαιολόγητη ηλικιακή διάκριση.

Τέλος, όσον αφορά το άρθρο 53, που σχετίζεται με την έναρξη ισχύος, θέλαμε να σχολιάσουμε ότι είναι προφανές ότι το εν λόγω σχέδιο νόμου φέρνει σημαντικές αλλαγές στον τρόπο εισαγωγής στη Δημόσια Διοίκηση. Δεδομένου του σημαντικού κόστους και χρόνου που επενδύουν τα άτομα για (…) τα αυξημένα ποσοστά ανεργίας και απότομες αλλαγές στο σύστημα προσλήψεων.

Κατά συνέπεια, προτείνουμε να δοθεί μια παράταση ως προς την έναρξη ισχύος του παρόντος, προκειμένου να αποφευχθεί ο αιφνιδιασμός των υποψηφίων, με ό,τι αυτό συνεπάγεται σε όρους δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και επιείκειας.

Προτείνουμε έτσι, η ισχύς του παρόντος να γίνει σε 1 ή 2 έτη από την ψήφισή του, μέχρις ότου προσαρμοστεί και η Δημόσια Διοίκηση αλλά και οι υποψήφιοι. Σας ευχαριστούμε πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δελαγραμμάτικας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΑΓΡΑΜΜΑΤΙΚΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Υπαλλήλων του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ)) :**  Κυρία Πρόεδρε της Επιτροπής, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, κυρίες και κύριοι, σήμερα συζητείται το νομοσχέδιο που αφορά στην ενίσχυση και αναβάθμιση του ΑΣΕΠ. Η ίδρυση του ΑΣΕΠ αποτέλεσε τη σοβαρότερη μεταρρύθμιση που έλαβε χώρα στην Ελληνική Δημόσια Διοίκηση. Η υπεράσπιση των αρχών της αξιοκρατίας, της αντικειμενικότητας, της ισότητας και της διαφάνειας, είναι αδιαπραγμάτευτη για όλους εμάς που εργαζόμαστε στο ΑΣΕΠ. Οι υπάλληλοι της γραμματείας του ΑΣΕΠ, με την αμερόληπτη, ανεξάρτητη και διαφανή λειτουργία και το υψηλό επίπεδο των υπηρεσιών τους, έχουν επιδείξει απαράμιλλη αφοσίωση στο θεσμό, οδηγώντας το στην κατοχύρωση του κύρους του, της αποδοχής του και της καταξίωσης του στη συνείδηση του Έλληνα πολίτη, ως τον πιο αμερόληπτο θεσμό της Ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης. Από την άλλη πλευρά, όμως, διαχρονικά οι κυβερνήσεις, προσπαθούσαν και προσπαθούν, να βρουν τρόπους παράκαμψης του ΑΣΕΠ.

Σκοπός του νομοσχεδίου είναι η εμπέδωση των αρχών της διαφάνειας, της αξιοκρατίας και η ενίσχυση και η ενδυνάμωση του ρόλου και της λειτουργίας του ΑΣΕΠ. Επίσης, η θέσπιση του πανελλήνιου γραπτού διαγωνισμού και λοιπών διαδικασιών επιλογής προσωπικού. Για εμάς, πρώτη προτεραιότητα στη νομοθετική πρωτοβουλία θα έπρεπε να είναι η ρύθμιση, ότι όλες οι προσλήψεις στο δημόσιο θα γίνονται μέσω ΑΣΕΠ, με κατάργηση των εξαιρέσεων. Όλες οι προσλήψεις στη Δημόσια Διοίκηση, να γίνονται υπό τον έλεγχο του ΑΣΕΠ. Αυτή είναι για μας η πραγματική ενίσχυση της ισότητας και της αξιοκρατίας στις προσλήψεις.

Αυτή τη στιγμή, θέτονται στο ΑΣΕΠ χρονικοί περιορισμοί, όπως η υποχρεωτική εκδίκαση χιλιάδων ενστάσεων αποκλειστικά μέσα σε 20 ημέρες. Αναφέρομαι σε ενστάσεις για την ΟΣΥ και την ΣΤΑΣΥ και σε περίπτωση που το ΑΣΕΠ δεν προλάβει να εκδικάσει στις ενστάσεις αυτές, τεκμαίρεται ότι αποδέχεται τους πίνακες διορισμών. Αυτό όπως καταλαβαίνετε, κινδυνεύει να καταστήσει το ΑΣΕΠ αναξιόπιστο και αναποτελεσματικό, με αποτέλεσμα να πλήττεται το κύρος του.

 Κανείς δεν αμφισβητεί την αξία των γραπτών διαγωνισμών. Για να μπορέσει ως νομοσχέδιο να προσφέρει νέες μεθόδους στον χώρο των προσλήψεων, θεραπεύει τη φιλοσοφία του καθώς και επιμέρους ρυθμίσεις, να μην αποτελούν αντιγραφή της ισχύουσας νομοθεσίας, αλλά εισάγει καινοτομίες. Οι γραπτοί διαγωνισμοί προβλέπονται από τον ιδρυτικό νόμο του ΑΣΕΠ και τα τελευταία χρόνια δεν πραγματοποιούνται, λόγω, κυρίως, μνημονιακών δεσμεύσεων της τελευταίας μνημονιακής δεκαετίας. Όμως, τη δεκαετία 1994-2004 πραγματοποιήθηκαν 23 γραπτοί διαγωνισμοί για 45.000 θέσεις με 710.000 υποψηφίους.

Ήδη, με προηγούμενους νόμους, τον ν. 4590 και τον ν. 4622 του 2019, έχουν ρυθμιστεί και προβλέπονται, ο στρατηγικός σχεδιασμός των προσλήψεων, η δυνατότητα έκδοσης ενοποιημένων προκηρύξεων προσλήψεων, η ηλεκτρονική υποβολή των αιτήσεων και των απαιτούμενων δικαιολογητικών προσλήψεων, δηλαδή, όλα αυτά που αποτελούν νέα στοιχεία του σχεδίου. Δεν προκύπτει από το νομοσχέδιο περαιτέρω ενδυνάμωση του ΑΣΕΠ, ενώ αγνοεί την ανάγκη αλλαγών που απαιτούνται για το προσωπικό και την υλικοτεχνική υποδομή του. Σε μια εποχή έντονης δημοσιονομικής και υγειονομικής κρίσης, είναι, τουλάχιστον προκλητική, η ρύθμιση της αύξησης των θέσεων των μελών του ΑΣΕΠ, ως μέτρο ενδυνάμωσής του.

Το κόστος διεξαγωγής των γραπτών διαγωνισμών είναι εξαιρετικά υψηλό. Θυμίζουμε ότι το 2008 είχε διεξαγάγει το ΑΣΕΠ τεστ δεξιοτήτων, στο οποίο συμμετείχαν πάνω από 100.000 υποψήφιοι και είχε κόστος άνω των τριών εκατομμυρίων. Σήμερα, το κόστος του διαγωνισμού έχει προϋπολογιστεί σε 5 περίπου εκατομμύρια, αλλά και οι υποψήφιοι είναι βέβαιο ότι θα προστρέχουν στη βοήθεια φροντιστηρίων, τα οποία θα ανθίσουν, όπως συμβαίνει και σήμερα για οποιοδήποτε γραπτό διαγωνισμό. Και μπορεί να αντιληφθεί ο καθένας το δυσβάσταχτο αυτό οικονομικό κόστος και βάρος για τους υποψηφίους, ιδιαίτερα στη δύσκολη οικονομική συγκυρία που διανύουμε.

Τώρα, μερικές πιο συγκεκριμένες παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου. Το ότι η συνέντευξη, εκτός από τη θέση ειδικού επιστημονικού, προβλέπεται και για θέσεις, το αντικείμενο των οποίων σχετίζεται με την ασφάλεια της ανθρώπινης ζωής, χωρίς να προσδιορίζεται ποιες είναι αυτές, ίσως ανοίγει παράθυρο διασταλτικής ερμηνείας, ώστε να συμπεριλάβει θέσεις πολλών δημόσιων φορέων με την επίφαση της ασφάλειας. Θα πρέπει να προσδιοριστούν ρητά οι θέσεις που αφορούν την ασφάλεια της ανθρώπινης ζωής στο παρόν νομοσχέδιο.

Σε κάθε περίπτωση, πάντως, οι συνεντεύξεις θα πρέπει να είναι δομημένες, με συγκεκριμένες ερωτήσεις, με απαντήσεις σε συγκεκριμένα case studies που θα τεθούν, όπως γίνεται και σήμερα στις κρίσεις των γενικών διευθυντών και γενικών γραμματέων που διεξάγονται από το ΑΣΕΠ.

Όσον αφορά τις ψυχομετρικές δοκιμασίες, θα πρέπει, επίσης, να προσδιοριστούν επακριβώς και αναλυτικά οι θέσεις, για τις οποίες θα διενεργούνται, ώστε να εξασφαλιστεί ότι δεν θα γίνουν εργαλείο για μεροληπτικές προσλήψεις. Εκτός από τις γραπτές εξετάσεις, εξακολουθεί να προβλέπεται η προσκόμιση από τους υποψηφίους δικαιολογητικών πρόσθετων προσόντων, όπως ξένες γλώσσες, εμπειρία και άλλα. Αυτό σημαίνει ότι στο ΑΣΕΠ θα πραγματοποιούνται έλεγχοι, με τις γνωστές χρονοβόρες διαδικασίες, εκτός αν ολοκληρωθεί ο ψηφιακός μετασχηματισμός της δημόσιας διοίκησης και τα δικαιολογητικά αναζητούνται ψηφιακά.

Η διαλειτουργικότητα, όμως, των δημοσίων φορέων, όπως τα πανεπιστήμια, ο ΔΟΑΤΑΠ, τα ασφαλιστικά ταμεία, βρίσκεται σήμερα σε εμβρυώδη κατάσταση ή είναι ανύπαρκτη. Σήμερα, ο μέσος όρος ολοκλήρωσης των προσλήψεων είναι μικρότερος των δύο ετών και είναι αμφίβολο, αν και πώς θα μειωθεί ο χρόνος αυτός, δεδομένου ότι η οργάνωση τόσων πολλών και απαιτητικών γραπτών διαγωνισμών, απαιτεί μεγάλο χρονικό διάστημα και επίσης, ο έλεγχος των δικαιολογητικών, θα εξακολουθήσει να πραγματοποιείται με την παραδοσιακή διαδικασία.

Επίσης, η μη προσμέτρηση εργασιακής εμπειρίας είναι προβληματική. Ο κανόνας είναι να υπάρχει ισορροπία μεταξύ μοριοδότησης των τυπικών προσόντων και της εργασιακής εμπειρίας. Η λογική ότι, είναι δύσκολη η εξακρίβωση από το ΑΣΕΠ συγκεκριμένης εμπειρίας, μέσω των βεβαιώσεων των ασφαλιστικών φορέων και των υπεύθυνων δηλώσεων που προσκομίζουν οι υποψήφιοι, στερείται βάσης, δεδομένου ότι όλα αυτά τα χρόνια το ΑΣΕΠ πραγματοποιεί προσλήψεις με αυτόν τον τρόπο, οι οποίες είναι κατά γενική ομολογία επιτυχημένες και έχουν αναβαθμίσει σημαντικά το προσωπικό της δημόσιας διοίκησης.

Στο νομοσχέδιο, επίσης, προβλέπεται συνάφεια των τίτλων να γίνεται μόνο στα μεταπτυχιακά. Θα πρέπει να προβλεφθεί και συνάφεια για τα διδακτορικά, με βάση για παράδειγμα τον κύκλο του γνωστικού αντικειμένου, θετικές επιστήμες, ανθρωπιστικές και τα λοιπά. Με την προωθούμενη διάταξη, ένας υποψήφιος για θέσεις πληροφορικής για παράδειγμα, με διδακτορικό στη φιλοσοφία, θα έχει μεγαλύτερη μοριοδότηση από κάποιον αντίστοιχο μεταπτυχιακό στην πληροφορική. Παράλληλα, η διατήρηση των προσλήψεων με μοριοδότηση, η οποία με το σχέδιο νόμου δεν καταργείται, αποτελεί άλλο ένα παράδειγμα έλλειψης καινοτομίας και εκσυγχρονισμού του θεσμικού πλαισίου των προσλήψεων.

Θα πρέπει να επισημάνουμε ότι η επίτευξη όλων αυτών των στόχων του νομοσχεδίου, είναι αδύνατη, αν στις ρυθμίσεις του δεν συμπεριληφθούν μέτρα αναβάθμισης του ρόλου των υπαλλήλων της γραμματείας του ΑΣΕΠ, καθώς και ενθάρρυνση και ανταμοιβή του. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι η λειτουργία του ΑΣΕΠ βασίζεται στους υπαλλήλους του. Οι αρμοδιότητες της γραμματείας δεν έχουν καμία σχέση με τη λειτουργία και τοn ρόλο μιας τυπικής διοικητικής γραμματείας. Απαρτίζεται από υπαλλήλους αυξημένων τυπικών και ουσιαστικών προσόντων, που προσιδιάζουν με αυτά του ειδικού επιστημονικού προσωπικού. Ασκούν καθήκοντα ειδικού επιστημονικού προσωπικού, χωρίς να απολαμβάνουν, όμως, ανάλογη μισθολογική μεταχείριση και αναγνώριση σε αντιδιαστολή με όλες τις άλλες Ανεξάρτητες Αρχές.

Το προσωπικό του ΑΣΕΠ διενεργεί προελέγχους και συντάσσει σχέδια εισηγήσεων, αποφάσεων, με αναλυτικό σκεπτικό νομικά θεμελιωμένο, τα οποία εξετάζονται και εγκρίνονται από τους συμβούλους του ΑΣΕΠ, στην πλειοψηφία τους, χωρίς τροποποιήσεις. Στο ΑΣΕΠ λειτουργεί, καθημερινά, call center μέχρι τις 8 το βράδυ και τις αργίες, μοναδικό στην ελληνική δημόσια διοίκηση. Τα τελευταία χρόνια, λόγω πλήθους νέων πρόσθετων αρμοδιοτήτων, ενστάσεις αναπληρωτών καθηγητών κ.λπ. έχει επωμιστεί τη διεκπεραίωση τεράστιου και πρωτοφανούς αριθμού υποθέσεων, με συνέπεια τη δημιουργία ενός δραματικού για το προσωπικό, φόρτου εργασίας.

Παρόλα αυτά, οι υπάλληλοι, με τις ιδιαίτερες επιδόσεις τους, αμείβονται με πολύ χαμηλότερους μισθούς, στο πλαίσιο του ενιαίου μισθολογίου, χωρίς καμία παρέκκλιση και χωρίς προσωπικές διαφορές, όπως συμβαίνει σε πάρα πολλούς άλλους φορείς του δημόσιου τομέα. Θεωρούμε, λοιπόν, απόλυτα δίκαιο το καθολικό αίτημα του προσωπικού του ΑΣΕΠ να αναγνωριστεί εμπράκτως ο σημαντικός ρόλος του έργου του, να απολάβει ισότιμης μεταχείρισης και αντιμετώπισης, με αποκατάσταση των μισθολογικών απολαβών του.

Έχω στείλει στην Επιτροπή και υπόμνημα, με κάποιες λεπτομέρειες περισσότερες, σχετικά με το νομοσχέδιο. Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω πολύ για την πρόσκληση και την προσοχή σας.

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Χήτα, έχετε τον λόγο για να κάνετε τις ερωτήσεις σας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Το πρώτο ερώτημά μου είναι για την κυρία Πανουτσάκου από την Ομοσπονδία Αιρετών Υπαλλήλων. Μιλήσατε για μεγάλα κενά, για κλείσιμο υπηρεσιών, ΚΤΕΟ κ.λπ.. Έχετε εικόνα, για τι κενά θέσεων μιλάμε, κυρία Πανουτσάκου, σε επίπεδο Περιφερειών σε σχέση με το σύνολο των θέσεων;

Στον κ . Μπινή, τον Διοικητή της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας. Ποια είναι η γνώμη σας, κύριε Μπίνη, για τα ποσοστά που προβλέπονται για τη μοριοδότηση της συνέντευξης; Μιλάμε για το 35%, αλλά και παράδειγμα στους υπαλλήλους επί θητεία φτάνει τα 800 μόρια. Θέλω το σχόλιό σας γι΄ αυτό.

Για τον κύριο Καραβοκύρη, τον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ, έχω τρία ερωτήματα. Μιλήσατε για μεγάλο αριθμό, κύριε Καραβοκύρη, των τροποποιήσεων του καταστατικού πλαισίου για τις προσλήψεις, γύρω στις 140, αν θυμάμαι καλά. Με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο πώς το βλέπετε, θα χρειαστεί να αλλάξουμε πάλι; Και δεύτερο στο άρθρο 43 του νομοσχεδίου προβλέπεται η δυνατότητα διενέργειας μεταβατικού γραπτού διαγωνισμού πριν την προκήρυξη του νέου διαγωνισμού. Πιστεύετε ότι πρέπει να γίνει και αν ναι, μήπως προκαλέσει προβλήματα και καθυστερήσεις στο νέο, με τις νέες διατάξεις, πανελλήνιο διαγωνισμό; Κι αν γίνει έχετε εκτίμηση πότε θα γίνει αυτός ο μεταβατικός διαγωνισμός; Και μια τρίτη ερώτηση για τον κύριο Καραβοκύρη. Αν είναι τεχνολογικά έτοιμο ή πότε θα είναι αν δεν είναι, το ΑΣΕΠ για τέτοιου μεγέθους διαγωνισμό. Υπάρχουν ή θα υπάρξουν οι απαραίτητες δικλείδες ασφαλείας για τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες του ΑΣΕΠ, για το μητρώο, για την επικοινωνία με τους φορείς και τις υπηρεσίες, για να μην υπάρχουν διαρροές και να προστατεύονται και τα προσωπικά δεδομένα;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Κώτσηρας, ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας εκ μέρους της Νέας Δημοκρατίας έχει τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Αναμφίβολα, ακούστηκαν ενδιαφέροντα πράγματα. Εγώ θα ήθελα να καταθέσω κάποιες ερωτήσεις που αφορούν τον κ. Καραβοκύρη, τον κύριο Μπίνη και τον Συνήγορο του Πολίτη, δευτερευόντως, οι οποίες είναι οι εξής δύο.

 Αφενός, εάν ο κεντρικός διαγωνισμός που προβλέπεται ως μία συμπαγής κεντρική διαδικασία ευνοεί μία ευκολότερη ολοκλήρωση και συντομότερη ολοκλήρωση του συνόλου της διαδικασίας από την προκήρυξη μέχρι και την πρόσληψη. Και το συνδέω με τυχόν δικαστικές αποφάσεις που εκδίδονται στη συνέχεια και αν με το προηγούμενο καθεστώς αυτό δημιουργούσε καθυστερήσεις. Κυρίως στον κύριο Καραβοκύρη απευθύνεται αυτό, που έχει και την εμπειρία την προϋφιστάμενη. Επίσης, εάν η ηλεκτρονικοποίηση της διαδικασίας και η διαλειτουργικότητα που επιτυγχάνεται με το νομοσχέδιο μπορεί πράγματι να ολοκληρώσει μία διοικητική πράξη που θα εκδίδεται στο τέλος, η οποία θα είναι πιο άρτια νομικά, το οποίο θα ευνοεί και την ταχύτητα, αλλά και την ποιότητα της διοικητικής πράξης που θα εκδίδεται με αποτέλεσμα να μην γίνονται πισωγυρίσματα, τα οποία μπορεί να είχαν ως αιτία την γραφειοκρατία και τις σύνθετες διαδικασίες που τυχόν μεσολαβούσαν.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ζαχαριάδης, Εισηγητής της Μειοψηφίας εκ μέρους του ΣΥΡΙΖΑ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):**  Θα ήθελα να ρωτήσω τρία πράγματα.

Καταρχήν, τον Σύλλογο Εργαζομένων στο ΑΣΕΠ και το Διοικητικό Επιμελητήριο. Ποια η γνώμη τους για τα ψυχοτεχνικά τεστ. Αν θεωρούν ότι μπορούν να εφαρμοστούν και εάν υπάρχουν οι απαραίτητες δικλείδες ασφαλείας στο σχέδιο νόμου για την αποφυγή αυθαίρετων αποκλεισμών υποψηφίων.

Το δεύτερο που θα ήθελα να ρωτήσω, κυρίως, το Διοικητικό Επιμελητήριο είναι ότι σε αυτό το σχέδιο νόμου προβλέπεται μία μοριοδότηση των διδακτορικών ανεξαρτήτως συνάφειας. Εάν συμφωνούν με αυτό και αν θεωρούν σωστό για μια θέση διοικητικού να μοριοδοτείται το ίδιο ένα διδακτορικό στη δημόσια διοίκηση με ένα διδακτορικό στη χωροταξία ή αντιστρόφως για μία θέση μηχανικού να ισχύει και το αντίστροφο.

Επίσης, θέλω να ρωτήσω τον κύριο Τσουκαλά από το Διοικητικό Επιμελητήριο, στην περίπτωση των συνεντεύξεων δεν προβλέπεται διαδικασία δομημένης διαδικασίας. Επίσης, σε κάποιες περιπτώσεις, υπάρχει ιδιαίτερα αυξημένη μοριοδότηση. Για παράδειγμα, στις θέσεις επί θητεία, η συνέντευξη μπορεί να λάβει μέχρι και 800 μόρια, ενώ το διδακτορικό 500 και το μεταπτυχιακό 200 μόρια. Εάν θεωρούν ότι οι συνεντεύξεις πρέπει να είναι δομημένες, ώστε να αποφεύγεται ο κίνδυνος μιας εκτός των πλαισίων επιλογής και να υπάρχει διαφάνεια σε αυτή την διαδικασία.

Και μία τελική ερώτηση, αν μου επιτρέπεται, στο Σύλλογο των Εργαζομένων του ΑΣΕΠ, αλλά και Στο Προεδρείο του ΑΣΕΠ. Εάν πιστεύουν ότι ο γραπτός διαγωνισμός θα μειώσει τον απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης των προσλήψεων, σε ικανοποιητικό βαθμό, ώστε να δικαιολογηθεί το εξαιρετικά υψηλό κόστος διεξαγωγής του. Αν πιστεύουν ότι οι συναρμόδιοι φορείς είναι ώριμοι, από πλευράς ψηφιοποίησης των δεδομένων και της διαλειτουργικότητας.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Ευαγγελία Λιακούλη, Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κατ’ αρχήν, θέλω να ρωτήσω τα εξής, αν και πολλά ερωτήματα έχουν τεθεί από τους συναδέλφους ήδη.

Σε ό,τι αφορά την κυρία Πανουτσάκου, την Πρόεδρο της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών, στο μέσο περίπου της τοποθέτησής της, χαρακτήρισε βαθιά ταξικό το συγκεκριμένο νόμο που έρχεται προς ψήφιση. Θέλω, στη δική της θέαση των πραγμάτων και ως εκπρόσωπος του συγκεκριμένου φορέα, να μας πει γιατί το χαρακτήρισε έτσι. Δηλαδή, σε ποια παράμετρο το τοποθετεί ως ταξικό.

Στον Συνήγορο του Πολίτη, αλλά και στον Διοικητή της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, στον κύριο Μπίνη και στον κύριο Ποττάκη, θέλω να ρωτήσω την άποψή τους για το τεστ προσωπικότητας, το οποίο συνδέεται με συγκεκριμένους επαγγελματικούς χώρους, δηλαδή τις προσλήψεις συγκεκριμένων υπαλλήλων που θα υπηρετήσουν σε συγκεκριμένους επαγγελματικούς χώρους. Χρησιμοποιώ τον συγκεκριμένο όρο όπως και στην Ευρώπη. Ρωτώ, λοιπόν. Κατ’ αρχήν, είναι παραδεκτό κατά τη δική τους προσέγγιση να ορίζεται στο νόμο έτσι ακριβώς ότι προορίζεται το συγκεκριμένο τεστ; Δηλαδή για επαγγελματικούς χώρους ή για ειδικότητες υπαλλήλων; Αλλιώς -αν και δεν είναι δόκιμος ο όρος- το τεστ προσωπικότητας που έχει σχέση με την ασφάλεια της ζωής; Και ποιος θα έπρεπε, κατά τη δική τους αντίληψη, να το προσδιορίζει αυτό και αν θα έπρεπε να προσδιορίζεται μέσα στο συγκεκριμένο νόμο; Όλο το εύρος και όχι ενδεικτικά. Δηλαδή να αριθμείται.

Επίσης, θέλω να ρωτήσω για τη συνέντευξη και τους δύο προηγούμενους. Όμως, θέλω να ρωτήσω και τους ανθρώπους από το ΑΣΕΠ για τη συνέντευξη. Εάν η ατομική συνέντευξη θα έπρεπε να είναι, κατά την δική τους προσέγγιση, δημόσια και αν θα έπρεπε να τηρούνται Πρακτικά.

Όπως, επίσης, για το δικαίωμα -όπου αναφέρεται μέσα στη διαδικασία- της ενστάσεως. Αν θα έπρεπε, δηλαδή, ένας διαγωνιζόμενος να έχει το δικαίωμα να επανέλθει με μία ένσταση και πως η στάση αυτή θα μπορούσε να ρυθμιστεί.

Τέλος, στην κυρία Καραγιάννη, η οποία εκπροσωπεί το Σύλλογο Εργαζομένων στα Κέντρα Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών Ατόμων με Αναπηρία, θέλω να ρωτήσω: Ο μέσος όρος εργασίας των χιλιάδων αυτών συμβασιούχων πόσος είναι; Πόσα χρόνια, δηλαδή, απασχολούνται με διαρκείς συμβάσεις 12 μηνών, από ότι κατάλαβα και από όσο ξέρω. Και, βεβαίως, σε πόσες χιλιάδες υπαλλήλους αφορά το συγκεκριμένο θέμα.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καμίνης.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ:**. Θα ήθελα να ρωτήσω για την προφορική συνέντευξη, τον κύριο Ποττάκη και τον κύριο Καραβοκύρη, εάν, καταρχήν, συμφωνούν με το να διεξάγεται προφορική συνέντευξη, εάν θεωρούν ότι θα πρέπει να είναι δομημένη, εάν θεωρούν ότι είναι μια καλή εγγύηση η δημοσιότητα της συνέντευξης και αν συμφωνούν με τη συγκεκριμένη μοριοδότηση που προβλέπει ο νόμος. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ξεκινάμε για να λάβουμε τις απαντήσεις. Ο κύριος Ποττάκης έχει τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Νομίζω ότι τα ερωτήματα που ετέθησαν θα απαντηθούν πολύ πιο αυθεντικά και από τον αγαπητό μου συνάδελφο, τον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ, αλλά και από τον Διοικητή της Αρχής Διαφάνειας.

Θα πω τη δική μας θέση επί των ζητημάτων. Σχετίζονται με τη συνέντευξη και με το λεγόμενο τεστ προσωπικότητας, που ανέφερε η κυρία Λιάκουρα. Θέλω να περιοριστώ στο εξής. Στην εισήγηση που έκανα, την πολύ συνοπτική συζήτηση και πολύ πιο αναλυτικά καταγράφεται η ανησυχία μας, αν θέλετε, και ο προβληματισμός μας και στο υπόμνημα που σας έχω επιβάλλει, έχουμε θέσει το ζήτημα της έλλειψης της απουσίας, της απαγόρευσης, ένστασης επί όλων αυτών των διαδικασιών, όπως προβλέπονται στο υπό συζήτηση σχέδιο νόμου. Εκτιμούμε, φυσικά, ότι, όπως ανέφερε ο κ. Καμίνης, θα πρέπει η συνέντευξη να γίνεται δημόσια, όπως τουλάχιστον στις ανεξάρτητες αρχές γίνεται δημόσια. Θα πρέπει να καταγράφεται, θα πρέπει να γίνεται δομημένα, αλλά θα πρέπει να παρέχεται και η δυνατότητα, και για τη παράμετρο που έχει να κάνει με την προσωπικότητα του υποψηφίου, αλλά και με το σύνολο των στοιχείων τα οποία εξετάζονται, ένστασης, προβολής αντιρρήσεων, αν θέλετε, του υποψηφίου επί του συγκεκριμένου αυτού ζητήματος και για τους λόγους που εξέθεσα και στην αρχική μου τοποθέτηση. Αναλυτικότερα νομίζω, όμως, θα μπορέσετε να βρείτε στοιχεία και στο υπόμνημά μας. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αγγελή.

**ΔΗΜΗΤΡΑ ΑΓΓΕΛΗ (Γραμματέας της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδος):** Εγώ θα ήθελα να αναφερθώ πάλι στην τοποθέτησή μου και να πω ότι μας προβληματίζει ιδιαίτερα το θέμα των ποσοστών όσον αφορά το ποια είναι η κοινωνική μέριμνα που θέλει να δώσει το νομοσχέδιο και να επιμείνω στο γεγονός, ότι δεν υπάρχει αναλογικότητα, ότι περιμένουμε να αποκατασταθεί το ίδιο ποσοστό στο 20%, όπως προ είπα, να επιμείνω στο ότι θα πρέπει να τηρείται πρώτα το ποσοστό των ειδικών κατηγοριών και μετά των υπολοίπων, διότι πολλές φορές υπάρχει μία αταξία, όσον αφορά την τήρηση των ποσοστών και για να ζητήσω, αυτό που είχα πει, γιατί δεν άκουσα ποια ερώτηση έχω δεχθεί για να κάνω την δευτερολογία μου και για να σας απαντήσω.

Το μόνο που θα ήθελα να αναφέρω είναι το εξής. Είπε ο Συνήγορος του Πολίτη και ο πρόεδρος του ΑΣΕΠ, σχετικά με την πολυτεκνική ιδιότητα, ότι άλλο ο πολύτεκνος και άλλο η πολυτεκνική ιδιότητα, θα ήθελα να το πούμε και να το προσέξουμε. Καλώς διασφαλίζει η νομοθεσία και το έγγραφο της οικογενειακής κατάστασης και της πολυτεκνικής ιδιότητας, διότι πολύτεκνος δεν είναι μόνο αυτός που έχει αποκτήσει παιδιά, είναι αυτός που έχει την ανατροφή τους, είναι αυτός που έχει την ευθύνη τους να τα αποδώσει στο κράτος και αυτούς τους ανθρώπους έρχεται ο νόμος, η νομοθεσία, να αγκαλιάσει και το Σύνταγμα να περιφρουρήσει.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ, ο κ. Καραβοκύρης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ (Πρόεδρος του Ανώτατου Συμβούλιου Επιλογής Προσωπικού- ΑΣΕΠ):** Σας ευχαριστώ και θα απαντήσω σε όλες τις ερωτήσεις οι οποίες έγιναν και που απευθύνονται στο πρόσωπό μου.

Καταρχήν, ο κ. Χήτας είπε για τις πολλές τροποποιήσεις που έχουν γίνει- περίπου 140- μέχρι σήμερα. Πράγματι, σημαίνει ότι υπάρχει ένα πολύ μεγάλο ενδιαφέρον για αυτό το χώρο, γι’ αυτό και έχουν γίνει τόσες μεταβολές. Ωστόσο έγινε και κάποια ερώτηση και για το μεταβατικό χαρακτήρα του γραπτού διαγωνισμού, όπως επίσης για τον χαρακτήρα του γραπτού διαγωνισμού ρώτησαν και ο κ. Κώτσηρας και ο κ. Ζαχαριάδης και η κυρία Λιακούλη, αλλά και πολλοί άλλοι. Θα απαντήσω σε όλους, όσον αφορά το γραπτό διαγωνισμό.

Ο γραπτός διαγωνισμός, πράγματι, για το οποίον υπάρχει οπωσδήποτε κάποια απορία, γιατί είναι κάτι το καινούριο που θα μπει στη ζωή μας, όπως ανέφερα και στην αρχή της τοποθέτησής μου, πράγματι θα είναι ένα εγχείρημα καινούριο και δύσκολο. Η αλήθεια είναι, ότι ο νόμος μας δίνει το δικαίωμα, ότι ο πρώτος διαγωνισμός θα γίνει το 2022, άρα υπάρχει κάποιος χρόνος για να προετοιμαστεί και το ΑΣΕΠ, αλλά για να γίνουν και οι κατάλληλες παρεμβάσεις, όπως προανέφερα, τόσο όσον αφορά το θέμα της διαλειτουργικότητας, όπως είπα στην αρχή, ώστε να διευκολύνει το έργο μας πάρα πολύ και όσον αφορά την ενίσχυση του πληροφοριακού μας συστήματος. Πιστεύουμε, ότι μέσα στα δύο χρόνια αυτά, τα οποία οπωσδήποτε θα είναι ένας χρόνος και προετοιμασίας του ΑΣΕΠ, θα μπορέσουμε να τα καταφέρουμε και ας μην πούμε «αδύνατα».

 Θα ζητήσουμε την ενίσχυση και της πολιτείας στους τομείς που προανέφερα και στην αύξηση πράγματι και του προσωπικού που έγινε η πρόταση από τον Πρόεδρο του συλλόγου, γιατί πράγματι δεν αναφέρθηκα στην αρχή αλλά οφείλω να πω, ότι το ΑΣΕΠ δεν είναι μόνο οι σύμβουλοι και ο Πρόεδρός του, αλλά είναι οποιοσδήποτε και το προσωπικό και θέλει και αυτό ενίσχυση. Και στο προσωπικό πρέπει να υπάρξει ενίσχυση, αλλά και οικονομική αν χρειαστεί διότι οι άνθρωποι αυτοί δουλεύουν και σαββατοκύριακα και πολλές φορές κάτω από έκτακτες συνθήκες, όπως είναι και οι παρούσες, για να βγάλουν αποτέλεσμα, είτε από το Υπουργείο Παιδείας για να είναι οι εκπαιδευτικοί στις θέσεις τους, είτε για να μπορούν και νοσηλευτές να βρεθούν στις μονάδες εντατικής θεραπείας. Οποιουδήποτε, σε σχέση με άλλες υπηρεσίες πράγματι καταβάλλουν υπεράνθρωπες προσπάθειες και πρέπει οπωσδήποτε να την επισημάνω.

Όσον αφορά, λοιπόν, αυτές τις ανησυχίες που υπάρχουν για τον γραπτό διαγωνισμό, είπαμε ότι έχουμε ένα χρόνο προετοιμασίας μπροστά μας για δυο χρόνια. Επειδή έγινε κάποια συζήτηση για το τι ακριβώς συμβαίνει και όσον αφορά τη συνέντευξη, θα ήθελα να ενημερώσω την κυρία Λιακούλη και τον κ. Καμίνη και τον κ. Ζαχαριάδη που μίλησε για τον γραπτό διαγωνισμό και τον κ. Κότσιρα, ότι η συνέντευξη καταρχήν ασφαλώς θα είναι δομημένη.

Θέλω να ξέρετε ότι, από το 94΄ το ΑΣΕΠ έχει μια εμπειρία όσον αφορά την πρόσληψη του λοιπού επιστημονικού προσωπικού, όσον αφορά τη συνέντευξη. Η συνέντευξη ήταν η λεγόμενη δομημένη συνέντευξη, με κανόνες και με εγγυήσεις και θέλω να σας πληροφορήσω ότι από αυτή την εποχή μέχρι σήμερα, καμία δικαστική απόφαση δεν έχει ανατρέψει το αποτέλεσμα αυτής της δομημένης συνέντευξης. Γινόταν με κανόνες και με εγγυήσεις.

Τώρα, όσον αφορά το ζήτημα που έθεσε κάποιος εκ των ομιλητών, εάν θα πρέπει να είναι δημόσια ή όχι, θα ήθελα να πω ότι σε μία δομημένη συνέντευξη μπορεί να γίνουν και ερωτήσεις που μπορεί να αφορούν την προσωπικότητα κάποιου ενδιαφερόμενου. Έχει έναν κίνδυνο να γίνεται δημοσία, διότι ενδεχομένως να έχουμε ζήτημα αρμονίας μας με τα προσωπικά δεδομένα. Θα ήθελα να το προσέξουμε, γιατί εμείς είμαστε εδώ για να έχουμε εγγυήσεις και για τον κάθε πολίτη και για τον κάθε ενδιαφερόμενο.

Όσον αφορά το ύψος του ποσοστού της συνέντευξης, ότι σήμερα είναι 35% και αν θα πρέπει να είναι τόσο ή αν θα πρέπει να είναι λιγότερο. Εμείς πιστεύουμε ότι ένα ποσοστό από 25 μέχρι 30 τοις εκατό, νομίζω ότι θα είναι αρκετό.

Για την πολυτεχνική ιδιότητα που έγινε κάποια νύξη από την Πρόεδρο των πολυτέκνων. Εμείς θέλω να ξέρετε ότι, όπως άλλωστε είπε και ο κ. Ποττάκης για το θέμα της πολυτεχνικής ιδιότητας, δεν αμφισβητούμε το ότι πρέπει να υπάρχουν κοινωνικά κριτήρια - και οι πολύτεκνοι συμπεριλαμβάνονται σε αυτά - απλώς επειδή στην ελληνική νομοθεσία λέει ότι, χρειάζεται πιστοποιητικό και από το δήμο και από τον σύλλογο των πολυτέκνων. Εκεί φαίνεται να υπάρχουν πολλά προβλήματα, γιατί πολλοί άνθρωποι δεν το ξέρουν και περνούν μόνο από τον έναν και όχι από τον άλλο, με αποτέλεσμα να αποκλείονται. Αυτό θέλουμε. Να ξεκαθαριστεί, δηλαδή, με τον νόμο, ώστε η πολυτεκνική ιδιότητα να μπορεί να αποδεικνύεται ή από τον ένα φορέα ή από τον άλλο.

Τώρα, όσον αφορά το αν πράγματι ο διαγωνισμός θα πάει καλά ή οτιδήποτε, δεν μπορούμε να υποσχεθούμε από τώρα για κάτι. Εκείνο όμως που πιστεύω είναι ότι θα κάνουμε οπωσδήποτε μια προσπάθεια μέσα στο χρόνο της προετοιμασίας, ώστε να είναι έτοιμο το ΑΣΕΠ για να ανταποκριθεί και σε αυτόν το ρόλο που του ανατίθεται, όπως έχει γίνει μέχρι και σήμερα σε όλες τις προσπάθειες της πολιτείας, η οποία θα ήθελα να σας πω ότι πράγματι από την αρμοδιότητα που είχε το ΑΣΕΠ μέχρι σήμερα μόνο στις προσλήψεις, ανταποκριθήκαμε και στο αίτημα της πολιτείας και μετά από Ευρωπαϊκή επιταγή να συμμετέχουμε και στην αξιολόγηση του διευθυντικού στελεχιακού δυναμικού του κράτους.

### Πιστεύω ότι κάνουμε μία προσπάθεια και τα έχουμε, σχεδόν, καταφέρει και βεβαίως βελτιωνόμαστε συνεχώς, γιατί είναι μια καινούργια εμπειρία και ότι μας αναθέσει η Πολιτεία, είμαστε σίγουροι και ότι θα προσπαθήσουμε να κάνουμε ότι είναι το καλύτερο δυνατόν.

### ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

### ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: Θα ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Πρόεδρο του ΑΣΕΠ εάν θέλει και ο παριστάμενος Πρόεδρος, ο Συνήγορος του Πολίτη να μου απαντήσουν στην ακόλουθη ερώτηση. Στο πεδίο εφαρμογής, εξαιρούνται ορισμένες κατηγορίες, όπως παραδείγματος χάριν, λογοτέχνες, καλλιτέχνες και δημοσιογράφοι όταν το αντικείμενο της θέσης για το οποίο θέλουν να προσληφθούν προσιδιάζει προς την ιδιότητά τους.

###  Ένας δημοσιογράφος για να προσληφθεί ως δημοσιογράφος σε ιδιότητα, σε θέση που προσιδιάζει στην ιδιότητά του, πως νομίζουν ότι μπορεί να αποκλειστεί; Δεν θα έπρεπε και αυτές οι κατηγορίες να είναι στο πεδίο εφαρμογής;

###  Και δεύτερο και το τελευταίο πάλι προς τους ιδίους.

### Η αντικειμενικότητα και μία διαφανής εξέταση σε συνέντευξη εξαρτάται από το αν θα είναι δομημένη δημόσια ή κυρίως από την αντικειμενικότητα και την αξιοκρατία της σύνθεσης του εξετάζοντος οργάνου, άρα αν μπορούσαν να μας πουν, ποια θεωρούμε ότι είναι η λυσιτελέστερη σύνθεση αυτού που θα κάνει τη συνέντευξη;

### ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Αν κρίνει ο κ. Ποττάκης ότι μπορεί να απαντήσει κάτι πολύ γρήγορα να μας το πει, απλώς να πω ότι οι δημοσιογράφοι δεν μπορούν να προσλαμβάνονται ως δημόσιοι υπάλληλοι, δεν το επιτρέπει η Ένωση Συντακτών.

###  Οι μόνες συμβατές ιδιότητες με το μέλος της Ένωσης Συντακτών είναι του δικηγόρου και του καθηγητή πανεπιστημίου, άρα, όλα τα υπόλοιπα είναι μετακλητές θέσεις σε γραφεία τύπου. Δεν μπορεί να γίνει, εκτός αν κάποιος δεν θέλει να είναι μέλος των σωματείων που, πλέον, μπαίνουμε σε άλλη συζήτηση του τι είναι δημοσιογράφος και είναι μεγάλη, θέλει ημερίδα αυτή.

###  Λοιπόν, κύριε Ποττάκη, πολύ γρήγορα, σε κάτι που ρώτησε ο κύριος Καστανίδης, θέλετε να απαντήσετε;

### Τον λόγο έχει ο κ. Ποττάκης.

### ΑΝΔΡΕΑΣ Ι. ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη): Θέλω να πω το εξής, αναφέρεται και στο υπόμνημά μας.

###  Από τη δική μας επισκόπηση, προκύπτει ότι το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, πλην δύο περιπτώσεων, για τις οποίες τις καταγράφουμε, πρόκειται για το Ειδικό Ένστολο Προσωπικό της Δημοτικής Αστυνομίας και το εργατικό και τεχνικό προσωπικό που ασχολείται με την δακοκτονία, δεν προσθέτει στο πεδίο εφαρμογής κατηγορίες προσωπικού που θα εμπίπτουν στις διαδικασίες του ΑΣΕΠ.

Θέλω να σημειώσω εδώ ότι δεν προσθέτει στις περιπτώσεις αυτές, οι οποίες είχαν εξαιρεθεί με τον αρχικό νόμο του 1994 και, βεβαίως, εξαιρέθηκαν κι έκτοτε με διαδοχικές τροποποιήσεις του σχετικού νόμου. Τα ξέρει και καλείται ο κ. Πρόεδρος, ο κ. Καραβοκύρης. Δεν υπάρχει, λοιπόν, άλλη κατηγορία, εξ όσων εγώ διέκρινα από το σχέδιο νόμου, δηλαδή, πρόθεση να ενταχθούν νέες κατηγορίες προσωπικού στις διαδικασίες πρόσληψης του ΑΣΕΠ.

Σε ό,τι αφορά στην αναφορά του κ. Καστανίδη στο όργανο διεξαγωγής διενέργειας της συνέντευξης, θα συμφωνήσω μαζί του, είναι καθοριστικής σημασίας κι εκεί, εγώ, θα ήθελα πάρα πολύ, να δω μία σημαντική εκπροσώπηση. Δε θα ήθελα, να το προσωπικοποιήσω, αλλά θα ήθελα να δω μία σημαντική εκπροσώπηση του ίδιου του φορέα, για τον οποίο γίνεται η διαγωνιστική διαδικασία. Νομίζω ότι είναι κρίσιμο, ο ίδιος ο φορέας να έχει - ειδικά, στο κομμάτι της συνέντευξης - έναν καθοριστικό λόγο και ρόλο για την επιλογή του προσωπικού, που θα επιτύχει στη διαδικασία.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Καραγιάννη από το Σύλλογο Εργαζομένων στα Κέντρα Δημιουργικής Απασχόλησης παιδιών και ατόμων με αναπηρία έχει το λόγο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ (Ταμίας του Πανελλήνιου Συλλόγου Εργαζομένων στα Κέντρα Δημιουργικής Απασχόλησης & παιδιών /ατόμων με αναπηρία):** Οι περισσότεροι εργαζόμενοι από εμάς είναι από 5 έως 20 χρόνια. Ο μέσος όρος μας, λοιπόν, είναι γύρω στα 12 με 15 χρόνια συνεχής εργασίας χωρίς κενά με δωδεκάμηνες συμβάσεις. Ο αριθμός των εργαζομένων είναι γύρω στις 2.500, των οποίων το μεγαλύτερο ποσοστό είναι γύρω στο 80% Όπως καταλαβαίνετε, λοιπόν, η εμπειρία μας αυτή δε γίνεται, να μη μοριοδοτηθεί με ισχυρή μοριοδότηση και να μην αξιοποιηθεί.

Μιλάμε για μια ανεκτίμητη εργασιακή εμπειρία και εξειδίκευση, η οποία είναι απολύτως απαραίτητη και διασφαλίζει την υψηλή ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών στις ομάδες ωφελουμένων που εξυπηρετούμε στις δομές μας, μιας και πρόκειται για υπηρεσίες, των οποίων ο θεμέλιος λίθος τους είναι η καθημερινή ανθρώπινη επαφή, η εμπιστοσύνη και η εκατέρωθεν αγάπη. Μιλάμε, δηλαδή, για ένα τόσο ευαίσθητο κομμάτι, που είναι η ψυχική και συναισθηματική υγεία των μικρών παιδιών, όσον αφορά τα συμβατικά ΚΔΑΠ, καθώς και, ειδικότερα, των ατόμων με αναπηρία, όσον αφορά τα ΚΔΑΠμεΑ. Για αυτό, άλλωστε, υπάρχουν και οι ομόφωνες αποφάσεις της ΚΕΔΕ, που μιλούν ότι αυτό το προσωπικό, πλέον, πρέπει, να αξιοποιηθεί σε μόνιμες θέσεις, γιατί καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες εδώ και 20 χρόνια.

Εμείς, λοιπόν, συνεχίζουμε, έχουμε στήσει αυτές δομές - όπως είπα και στην πρώτη μου τοποθέτηση - έχουμε δουλέψει σε αυτές τις δομές εδώ και 20 χρόνια, οι οποίες δομές αυτές, όπως οι περισσότεροι θα ξέρετε, έχουν ξεκινήσει στα τέλη της δεκαετίας του 90, μετρούν πάνω από 20 χρόνια. Λίγοι είναι οι συνάδελφοι, που με το Προεδρικό Διάταγμα πέρασαν στην κατηγορία των Αορίστου, του κυρίου Παυλόπουλου. Έκτοτε όλοι μας είμαστε συμβασιούχοι με συνεχείς ανανεούμενες συμβάσεις, έχουμε περάσει από «1000 κύματα», έχουμε μείνει ουκ ολίγες φορές τόσα χρόνια ακόμη και 12 μήνες, 15 μήνες, 2 χρόνια απλήρωτοι λόγω χρηματοδοτικών προβλημάτων και καθυστερήσεων και, παρόλα αυτά, μένουμε εδώ, υπηρετούμε αυτές τις δομές με πολλή αγάπη και αυτή η εμπειρία μας είναι αδιανόητο για μας, να περάσει από μία τέτοιου τύπου αξιολόγηση και να μη μοριοδοτηθεί η εμπειρία που έχουμε πάνω στο επάγγελμά μας και να περάσει από συνεντεύξεις ή από γραπτούς διαγωνισμούς. Θα γινόταν αυτό, άραγε, σε όλους τους μόνιμους υπαλλήλους; Γιατί εμείς επιτρέψτε μας, να θέσουμε τον εαυτό μας σε μία κατηγορία, που θα έπρεπε, να είμαστε οι «Μόνιμοι» ή «Αορίστου» - όπως θέλετε, να μας χαρακτηρίσετε - και όχι «έκτακτο προσωπικό» ή «προσωπικό που δεν καλύπτει πάγιες και διαρκείς ανάγκες και καλύπτουμε κάποια κενά». Δεν είμαστε αυτό.

Είμαστε 20 χρόνια εργαζόμενοι, ξέρουμε πολύ καλά τη δουλειά μας, έχουν αγαπηθεί και έχουμε αγαπήσει όλα αυτά τα παιδιά και τους ανθρώπους με αναπηρία που έχουν περάσει από τις δομές μας και αυτό ξέρουμε να το κάνουμε πολύ καλύτερα από κάθε άλλον που ίσως να φέρει και ένα πτυχίο παραπάνω από εμάς σε ένα ενδεχόμενο ανταγωνισμό με τον καινούργιο νόμο. Άρα, η εμπειρία μας θα μοριοδοτηθεί, θα προσμετρηθεί, θα αξιοποιηθεί, όπως όλες οι κυβερνήσεις κατά καιρούς μας έχουν υποσχεθεί και έχουν αποδεχθεί ότι πρέπει να είμαστε- όπως και η σημερινή κυβέρνηση- μόνιμοι πια αλλά εκ των υστέρων ποτέ δεν πραγματοποιείται.

Τώρα, λοιπόν, ας μην βάλουμε μια ταφόπλακα με αυτό το νομοσχέδιο που να λέει καμία μοριοδότηση ή καμία ανοιχτή πόρτα, κανένα ανοιχτό παράθυρο σε αυτούς τους εργαζόμενους. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο λόγος στον κύριο Τσουκαλά.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Επιμελητηρίου Ελλάδος):** Ρωτήθηκα για την άποψη μου για το ψυχοτεχνικά τεστ και αν υπάρχουν οι απαραίτητες σχετικές ρυθμίσεις. Ήθελα να επισημάνω ότι μέσα στα εργαλεία τα διαγνωστικά υπάρχουν όντως και τα ψυχολογικά τεστ με τη μόνη διαφορά ότι αυτή τη στιγμή δεν έχουμε προηγούμενο στη χρήση τους, για την εφαρμογή τους χρειάζεται πάρα πολύ προσοχή και ειδική μελέτη. Ο μόνος κλάδος που μπορούμε να πούμε και μου έρχεται εμένα τουλάχιστον αυτή τη στιγμή στο μυαλό είναι ο κλάδος των Ενόπλων Δυνάμεων ο οποίος έχει προχωρήσει συστηματικά όλα τα προηγούμενα χρόνια σε ψυχομετρικά τεστ, με τη μόνη διαφορά ότι είναι πολύ συγκεκριμένες οι ανάγκες και είναι και πάρα πολύ συγκεκριμένο και σε βαθύ πεδίο χρόνου το σύστημα το οποίο αναπτύσσει και κατά καιρούς επικαιροποιεί.

Θέλω να αναφερθώ στην ερώτηση που μου έγινε για το αν η συνάφεια του διδακτορικού σε σχέση με του μεταπτυχιακού τέλος πάντων, η συνάφεια του διδακτορικού -νομίζω ο κύριος Ζαχαριάδης το ρώτησε -είναι πολύ σημαντικό πράγμα έτσι όπως το έθεσε αυτή τη στιγμή αν κάποιος βάλει υποψηφιότητα για μία θέση χωροταξική μηχανικός, μπορεί αν έχει ένα μεταπτυχιακό το οποίο να είναι απόλυτα συναφές- intergraded master-και σύμφωνα με τις σπουδές του, θα είναι σε υποδεέστερη θέση από έναν συνυποψήφιό του ο οποίος θα είναι επίσης μηχανικός αλλά άλλης κατεύθυνσης και θα έχει ένα διδακτορικό στη δημόσια διοίκηση. Αυτά είναι πράγματα τα οποία χρήζουν προσοχής γιατί πραγματικά μπορεί να δημιουργήσουν μεγάλες στρεβλώσεις. Και τελικά αντίκεινται και σε αυτό το οποίο θέλει να περάσει ο συγκεκριμένος νόμος.

Επιτρέψτε μου μια τελευταία παρατήρηση σε ότι αφορά τη συνέντευξη. Η συνέντευξη δοκιμάστηκε κατά καιρούς σε πάρα πολλές διαδικασίες όπου εφαρμόστηκε σε διαγωνισμούς, τα αποτελέσματα δεν ήταν πάντα τα .. 4. Η συνέντευξη όμως εφαρμόστηκε και στην επιλογή προϊσταμένων στη δημόσια διοίκηση. Εκεί όμως είχαμε ένα προσωπικό το οποίο εκπαιδεύτηκε και είχαν ειδικούς επιστήμονες, είχαμε μέλη του ΑΣΕΠ τα οποία συμμετείχαν. Κατά τη γνώμη μας θα έπρεπε να είναι ένας ο χαρακτήρας της θα έπρεπε να διενεργείται από εξειδικευμένο προσωπικό στα πρότυπα που ακολουθήθηκαν για την επιλογή προϊσταμένων, αλλά αυτό καταλαβαίνουμε και εμείς και νομίζω και εσείς ότι χρειάζεται τεράστιους πόρους οι οποίοι ενδεχομένως να προκαλέσουν μια απίστευτη επιβάρυνση στο σύστημα από άποψη χρόνου.

Για εμάς, ούτως ή άλλως, είναι ένα θέμα η μεγάλη μοριοδότηση που δίνεται στη συνέντευξη, καθώς η παρούσα της μορφή δεν παρέχει εκείνες τις καθοριστικές εγγυήσεις τις οποίες ουσιαστικά λαμβάνει μέσω της μοριοδότησης. Συνεπώς, σας το έθεσα και προφορικά εμείς θα είμαστε διατεθειμένοι να συμμετέχουμε σε ένα διάλογο.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Δελλαγραμμάτικας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΑΓΡΑΜΜΑΤΙΚΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Υπαλλήλων του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού):** Ερωτηθήκαμε σε δύο σημεία αν θυμάμαι καλά. Το πρώτο αφορά τα ψυχομετρικά τεστ. Κοιτάξτε να δείτε. Τα ψυχομετρικά τεστ προβλέπονται στο άρθρο 10, από ό,τι βλέπω εδώ και διαβάζω, του νομοσχεδίου και αναφέρει ότι «κατόπιν αιτήματος του φορέα είναι δυνατή η διεξαγωγή πρόσθετων διαγωνιστικών διαδικασιών, μέσα στα οποία περιλαμβάνονται και τα ψυχομετρικά τεστ». Η άποψη η δική μας είναι ότι θα πρέπει τα τεστ αυτά να είναι πολύ συγκεκριμένα, να αφορούν πολύ συγκεκριμένους κλάδους, όπως είπε και ο προηγούμενος ομιλητής, ο κ. Τσουκαλάς νομίζω, θα πρέπει να είναι σαφή, να ξέρουμε σίγουρα σε ποιους κλάδους εφαρμόζονται, να είναι σαφέστατο ότι εφαρμόζονται σε πολύ συγκεκριμένους κλάδους, γιατί υπάρχει ο εξής κίνδυνος. Τα τεστ αυτά, όπως και όλες οι πρακτικές δοκιμασίες είναι on/off κριτήριο, που σημαίνει ότι αν κάποιος δεν περάσει το τεστ αυτό, δεν διορίζεται και μάλιστα στο άρθρο 21 του νόμου στην τελευταία παράγραφο αναφέρει ότι εκδίδονται πρώτα οι οριστικοί πίνακες, δηλαδή έχουν γίνει όλες οι διαδικασίες των γραπτών διαγωνισμών, έχει γίνει η αξιολόγηση των πτυχίων και τα λοιπά και στο τέλος, αφού λοιπόν έχουνε βγει οριστικοί πίνακες, τότε διεξάγονται τα τεστ αυτά, που σημαίνει ότι κάποιος μπορεί να έχει πάρει άριστα σε κάποιο διαγωνισμό και για κάποιους λόγους, οι οποίοι ίσως να είναι και υποκειμενικοί, τελευταία στιγμή δεν θα μπορεί να διοριστεί. Αυτό δημιουργεί τεράστιο πρόβλημα.

Άρα, αυτό που προτείνουμε εμείς είναι να καθοριστούν με σαφήνεια οι κλάδοι και οι ειδικότητες, στους οποίους θα εφαρμόζονται τα ψυχομετρικά τεστ, όπως για παράδειγμα στην ασφάλεια της ανθρώπινης ζωής, όπως αναφέρεται σε άλλα σημεία του νομοσχεδίου και αυτό το σημείο να προσεχθεί πάρα πολύ.

Το δεύτερο που ζητήθηκε η γνώμη μας, είναι το θέμα της διαλειτουργικότητας και γενικότερα του χρόνου διεκπεραίωσης των προσλήψεων από το ΑΣΕΠ. Κοιτάξτε να δείτε ποια είναι η άποψη η δική μας. Αυτή τη στιγμή υπάρχει η διαδικασία του ελέγχου των πτυχίων, του ελέγχου της εργασιακής εμπειρίας, του ελέγχου των επαγγελματικών αδειών, των ξένων γλωσσών, η οποία γίνεται με τον παραδοσιακό τρόπο και εν μέρει με μία χρήση τεχνολογίας, η οποία όμως δεν είναι αυτή που θα έπρεπε να είναι. Αυτή τη στιγμή λοιπόν η διαλειτουργικότητα βρίσκεται σε πάρα πολύ χαμηλό επίπεδο. Το ΑΣΕΠ για να καταλάβετε, ήταν από τους πρώτους φορείς που έχει εφαρμόσει τη διαλειτουργικότητα εδώ και πολλά χρόνια και παρόλο που είναι πρωτοπόρο και έχει σε πάρα πολλά έργα θέσει το θέμα της διαλειτουργικότητας -ΕΣΠΑ έργα και τα λοιπά, που έχει αναλάβει- παρόλα αυτά μόνο με έναν ή δύο φορείς έχουμε καταφέρει να έχουμε διαλειτουργικότητα και αυτό με πρόβλημα. Δηλαδή, αυτή τη στιγμή είχαμε διαλειτουργικότητα με την Αστυνομία για διαπίστωση των πλαστών ταυτοτήτων και τα λοιπά και με τον ΟΑΕΔ. Με όλους τους άλλους φορείς τα προβλήματα είναι τεράστια ή η διαλειτουργικότητα είναι ανύπαρκτη. Για παράδειγμα, τα πανεπιστήμια δεν μπορούν να παρέχουν διαλειτουργικότητα…

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Έχει τελειώσει ο χρόνος. Δεν θέλουμε παραδείγματα. Αν υπάρχει απάντηση. Καταλάβαμε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΑΓΡΑΜΜΑΤΙΚΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Υπαλλήλων του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού):** Ωραία. Άρα, λοιπόν, αυτό που θέλω να καταλήξω είναι ότι αν δεν εφαρμοστεί η διαλειτουργικότητα σε τεράστιο βαθμό, σε πλήρη βαθμό, οι καθυστερήσεις στο ΑΣΕΠ θα είναι ίδιες και θα είναι και μεγαλύτερες, γιατί όλοι αυτοί οι διαγωνισμοί που πρόκειται να γίνουν και είναι σε στάδια και έχουν πολλά επίπεδα, θα έχουν μεγάλη καθυστέρηση σε όλη τη διαδικασία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Καραβοκύρης έχει τον λόγο.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ (Πρόεδρος του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.)):** Θα ξεκινήσω από τις τελευταίες παρεμβάσεις και του κ. Δελλαγραμμάτικα και του κ. Τσουκαλά, όσον αφορά τα ψυχοτεχνικά τεστ. Θέλω απλώς να ενημερώσω ότι το σχέδιο νόμου έχει προβλέψει, ότι για να γίνουν αυτά τα τεστ, πρέπει να υπάρχει οπωσδήποτε αίτημα του φορέα και έγκριση από το Α.Σ.Ε.Π.. Επομένως, να μην υπάρχει αυτός ο αδιόρατος φόβος, ότι εμείς ξαφνικά ένα πρωί θα ξυπνήσουμε και θα πούμε ελάτε να κάνουμε ψυχοτεχνικά τεστ. Αυτές είναι κάποιες εγγυήσεις, τις οποίες, το ίδιο το σχέδιο νόμου τις προβλέπει και πάντοτε μετά από αίτημα του φορέα.

Ένα δεύτερο ζήτημα που τέθηκε από τον κ. Καστανίδη, όσον αφορά το θέμα της συνέντευξης, αν είναι διαφανής ή αν έχει τις αντίστοιχες εγγυήσεις και αν θα πρέπει να συμμετέχουν και κάποια άλλα πρόσωπα; Κύριε Υπουργέ, θέλω να σας διαβεβαιώσω, όπως είπα και στην αρχή, ότι δομημένες συνεντεύξεις στο Α.Σ.Ε.Π. γίνονται εδώ και πολλά χρόνια. Η εμπειρία που έχει αποκτήσει τα τελευταία χρόνια και όταν του δόθηκε και η επιπλέον αρμοδιότητα πέρα από τις προσλήψεις, να ασχολείται με την αξιολόγηση των στελεχών στη Δημόσια Διοίκηση, διευθυντικά στελέχη και γενικοί γραμματείς, έχει αποκτήσει μια πολύ σημαντική πορεία και η συνέντευξη γίνεται κατά τρόπο δομημένο και με εγγυήσεις.

Τώρα, το αν θα πρέπει να συμμετέχουν και κάποια άλλα πρόσωπα ή οτιδήποτε; Εμείς δεν μπορούμε να αποκλείσουμε τη συμμετοχή και άλλων στα συμβούλια που θα αποφασίζουν. Εκείνο που θέλουμε, όμως, είναι τα μέλη του Α.Σ.Ε.Π. να αποτελούν την πλειοψηφία. Να μην είναι, δηλαδή, ένα πολυσυλλεκτικό όργανο, π.χ. επταμελές ή πενταμελές και να είναι ένα μέλος του Α.Σ.Ε.Π., γιατί τότε ασφαλώς θα είναι εντελώς διακοσμητικός ρόλος του. Αυτό ακριβώς θέλουμε …...

Τώρα όσον αφορά για κάποια άλλα ζητήματα που τέθηκαν όσον αφορά το θέμα της συνέντευξης. Θα μου επιτρέψετε, κυρία Πρόεδρε, να δώσουμε το λόγο σε ένα μέλος της Επιτροπής που ασχολήθηκε μετά τον κ. Παπαϊωάννου ή κάποιος άλλος εκ αντιπροέδρων που συμμετείχαν, να δώσουν κάποιες διευκρινίσεις που μπορεί να διέλαβαν της προσοχής τους και να μην δόθηκαν οι προσήκουσες απαντήσεις προς ενημέρωση των βουλευτών.

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαϊωάννου.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ (Αντιπρόεδρος του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.)):** Στο θέμα του ποσοστού της συνεντεύξεις (…) επιτροπές του Α.Σ.Ε.Π. είναι ελεύθερες για το επιστημονικό προσωπικό και με αποκλειστικό κριτήριο τη συνέντευξη να δώσουν αποτέλεσμα. Έχουμε καλή πορεία, δεν είχαμε πρόβλημα. Εν πάση περιπτώσει, όμως, αυτή τη στιγμή, στο νομοσχέδιο προβλέπεται το 35% και προκαλεί εντύπωση. Πρέπει, όμως, να σας πω, έχοντας κάνει εκατοντάδες συνεντεύξεις υποψηφίων του Α.Σ.Ε.Π., ότι το 35% στην πράξη είναι πολύ μικρότερο. Γιατί κανείς ποτέ υποψήφιος δεν θα πάρει 0 μονάδες. Δεν έχει υπάρξει ποτέ υποψήφιος που με άριστα, ας πούμε, το 350, έχει πάρει κάτω από το 100 μονάδες. Δε χρειάζεται να το εξηγήσω αυτό, φαντάζομαι ότι όλοι καταλαβαίνουν το γιατί. Κατά συνέπεια, το φάσμα της απόκλισης είναι γύρω στο 25%, εάν βάλουμε 35% απόκλιση. Λάβετέ το υπόψη, γιατί αν εκ μηδενίσουμε τη συνέντευξη και (…) στο 25% ή στο 20 %, δηλαδή, στην αύξηση στο 10%, θα έχουμε περιπτώσεις που θα τραβάμε τα μαλλιά μας. Γιατί υπάρχουν άνθρωποι με πολλά προσόντα, αλλά, όταν τους δεις στη συνέντευξη αντιλαμβάνεσαι ότι δεν είναι (…) στην πραγματικότητα τα πολλά προσόντα.

Το δεύτερο θέμα είναι το θέμα της επαγγελματικής εμπειρίας. Η επαγγελματική εμπειρία σήμερα στο Α.Σ.Ε.Π., δεν αποδεικνύεται. Δεν υπάρχει τρόπος να αποδείξεις το αντικείμενο της επαγγελματικής εμπειρίας, όχι τη διάρκεια, αλλά, για παράδειγμα, να πεις ότι δούλεψες πέντε χρόνια. μάλιστα. Το αν, όμως, αυτό, στο οποίο δούλεψες, είναι αυτό, το οποίο, θέλει η προκήρυξη, πιστέψτε με, καταλήγουμε στις υπεύθυνες δηλώσεις.

Με υπεύθυνες δηλώσεις δηλώνουν οι υποψήφιοι ποιο ήταν το αντικείμενο της εμπειρίας τους. Οι βεβαιώσεις του ΕΦΚΑ δεν μας δίνουν το αντικείμενο της εμπειρίας τους. Μας δίνουν υποχρεωτική διάρκεια της εμπειρίας, αλλά όχι το αντικείμενο της εμπειρίας.

Τρίτον, όσον αφορά στα ψυχοτεχνικά, επειδή έχω μετάσχει. Έχουμε κάνει διαδικασίες ψυχομετρικών με τους σωφρονιστικούς υπαλλήλους. Φαντάζομαι ότι εκεί κανείς δεν διαφωνεί, ότι, πράγματι, τίθεται θέμα ζωής και ασφάλειας, όχι για τους ίδιους τους σωφρονιστικούς, αλλά για τους κρατούμενους. Πράγματι, έχουν δώσει αποτελέσματα. Και πράγματι, υπήρξαν υποψήφιοι, που κατά τα λοιπά, ήταν επιτυχόντες και ένα ποσοστό 6%-7% κρίθηκε αρνητικά από μία επιτροπή στην οποία μετείχαν δύο ψυχολόγοι και δύο ψυχίατροι και προήδρευε ένας άνθρωπος του ΑΣΕΠ.

Υπάρχουν περιπτώσεις που μπορεί κανείς να έχει όλα τα προσόντα, αλλά, τελικώς, - για θέματα ζωής και ασφάλειας, όχι γενικώς και αορίστως - να δώσει αρνητικά αποτελέσματα. Και φυσικά, όπως και τώρα, το αν θα γίνουν ψυχομετρικά τεστ για θέματα ζωής και ασφάλειας, εγκρίνει τελικώς ο ΑΣΕΠ, έτσι πιστεύουμε ότι θα πρέπει να διατηρηθεί. Τεσσερισήμισι χρόνια που είμαστε η σημερινή ολομέλεια του ΑΣΕΠ, μια φορά μας έτυχε να τεθεί θέμα και νομίζω όλοι θα συμφωνήσουμε, ότι ορθά το κάναμε στους σωφρονιστικούς υπαλλήλους. Σας ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Νικολόπουλος, Αντιπρόεδρος του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ).

**ΗΛΙΑΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ)):** Ήθελα να επισημάνω κάτι που έχει ήδη τεθεί, νομίζω από τον κ. Τσουκαλά και από άλλους. Ήθελα μια αύξηση της μοριοδότησης των τυπικών προσόντων. Γιατί όταν υπάρχουν 100 ερωτήσεις στο τεστ, δεν μπορεί το διδακτορικό να ισχύει για 5 ερωτήσεις, για ένα 5%, όπως είναι σήμερα κι όπως προτείνεται, είτε ένα μεταπτυχιακό στη Δημόσια Διοίκηση να είναι το 2% του συνόλου. Άρα, εκεί πρέπει να ληφθεί μια πρόνοια για αύξηση των τυπικών προσόντων, των επιπλέον τυπικών προσόντων, που ειδικά όταν υπάρχει και μία συγκεκριμένη συνάφεια, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη και όχι να είναι ένα 2% ή ένα 5%.

Από την άλλη πλευρά, ως προς τη συνάφεια του διδακτορικού- πρέπει να γίνει διευκρίνιση - δεν αφορά τον τίτλο η συνάφεια, αφορά το τμήμα που έχει δώσει το διδακτορικό. Γιατί άμα κοιτάμε τον τίτλο του διδακτορικού, δεν θα βγάλουμε συμπέρασμα. Γιατί όσο πιο εξειδικευμένο, τόσο πιο άσχετο θα φαίνεται. Επομένως, στο διδακτορικό να κρίνεται η συνάφεια σε σχέση με το τμήμα, την επιστήμη ακριβώς, που προσπαθεί να δώσει μία προώθηση το συγκεκριμένο διδακτορικό.

Ειδικά για τη συνέντευξη, καλό θα ήταν να πήγαινε στο 25% - 30%, γιατί όσο να ‘ναι, δεν πρέπει να είναι παραπάνω από το υπόλοιπο 70%, που είναι η εμπειρία και τα προσόντα του υποψηφίου. Σας ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, ολοκληρώνεται η συνεδρίασή μας για την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Θα επανέλθουμε για την 3η συνεδρίασή μας σε λίγο και αφού τακτοποιηθεί η αίθουσα.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Παππάς Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Χιονίδης Σάββας, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Χήτας Κωνσταντίνος και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 12.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**